VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki**
(nr 62)
z dnia 20 czerwca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 62)

20 czerwca 2013 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Jasińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz posła **Andrzeja Czerwińskiego (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała:

– dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku (druk nr 1414) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie:

1) części budżetowej 20 – Gospodarka,
a) dochody i wydatki,
b) dotacje podmiotowe i celowe,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
2) części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
3) części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
4) części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
a) dochody i wydatki,
b) dotacje celowe,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
5) części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
6) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 33, 60 i 62;
7) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 100 – Górnictwo i kopalnictwo,
– dochody,
– 150 – Przetwórstwo przemysłowe,
– dochody i wydatki,
– dotacje celowe,
– 500 – Handel,
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
8) państwowego funduszu celowego – Funduszu Kredytu Technologicznego;
9) agencji wykonawczych:
– Agencji Rezerw Materiałowych,

– Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości;

10) państwowych osób prawnych:

– Urzędu Dozoru Technicznego,

– Polskiego Centrum Akredytacji;

11) dochodów budżetu środków europejskich, wydatków budżetu środków europejskich, wykonania dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w roku 2012 w zakresie Narodowej Strategii Spójności w latach 2007-2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014, Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014, Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej, wykazu programów wraz z limitami wydatków i zobowiązań w kolejnych latach obowiązywania Narodowej Strategii Spójności w latach 2007-2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014 i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014, Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej, wykazu programów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) wraz z limitami wydatków budżetu państwa przeznaczonych na finansowanie tych programów, środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w ramach Funduszu Spójności, prefinansowania zadań przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej zgodnie z przedmiotowym zakresem działania Komisji;

12) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem, zakresu i kwoty dotacji przedmiotowych i podmiotowych oraz programów wieloletnich w układzie zadaniowym, zgodnie z przedmiotowym zakresem działania Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Grażyna Henclewska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Dariusz Atłas** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Lech Oniszczenko** i **Andrzej Sowiński** – zastępcy dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli, **Marek Woszczyk** prezes Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Piotr Litwa** prezes Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikami, **Jacek Bąkowski** prezes Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami, **Przemysław Ligenza** p.o. prezesa Urzędu Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Kozak** zastępca prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Izabela Jakubowska** zastępca prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Wesołowska** dyrektor Departamentu Finansowo-Księgowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wraz ze współpracownikami oraz **Katarzyna Ptaszyńska** główna księgowa Polskiego Centrum Akredytacji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Katarzyna Gadecka** i **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki.

Protokół z poprzedniego posiedzenia wobec niewniesienia uwag uznaję za przyjęty.

Dzisiejszy porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku (druk nr 1414) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie:

– po pierwsze, części budżetowej 20 – Gospodarka wraz z dochodami i wydatkami, dotacjami podmiotowymi i celowymi oraz wynagrodzeniami w państwowych jednostkach budżetowych,

– części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych, także z dochodami i wydatkami oraz wynagrodzeniami w państwowych jednostkach budżetowych,

– części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki w zakresie podobnym jak wyżej,

– części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w zakresie jak wyżej,

– części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy w zakresie jak wyżej,

– części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 33, 60 i 62,

– części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 100 – Górnictwo i kopalnictwo, 150 – Przetwórstwo przemysłowe, 500 – Handel wraz z dochodami i wydatkami, dotacjami celowymi i wynagrodzeniami w państwowych jednostkach budżetowych,

– państwowego funduszu celowego – Funduszu Kredytu Technologicznego,

– agencji wykonawczych – Agencji Rezerw Materiałowych i Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,

– państwowych osób prawnych – Urzędu Dozoru Technicznego i Polskiego Centrum Akredytacji,

– w punkcie jedenastym – w zakresie dochodów budżetu środków europejskich, wydatków budżetu środków europejskich, wykonania dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w roku 2012 w zakresie Narodowej Strategii Spójności w latach 2007-2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014 – szanowni państwo, jeżeli łaska – Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014, Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej, wykazu programów wraz z limitami wydatków i zobowiązań w kolejnych latach obowiązywania Narodowej Strategii Spójności w latach 2007-2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014 i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014, Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej, wykazu programów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) wraz z limitami wydatków budżetu państwa przeznaczonych na finansowanie tych programów, środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w ramach Funduszu Spójności, prefinansowania zadań przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej zgodnie z przedmiotowym zakresem działania Komisji; to był punkt jedenasty,

– i w punkcie dwunastym: w zakresie zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem, zakresu i kwoty dotacji przedmiotowych i podmiotowych oraz programów wieloletnich w układzie zadaniowym, zgodnie z przedmiotowym zakresem działania Komisji.

To będzie tak. Punkt pierwszy, czyli część budżetową 20, część budżetową 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 33, 60 i 62, państwowy fundusz celowy – Fundusz

Kredytu Technologicznego, punkt dziewiąty, czyli agencje wykonawcze, o których mówiłem, Urząd Dozoru Technicznego, Polskie Centrum Akredytacji, dochody budżetu środków europejskich, czyli obszerny punkt jedenasty, jak też punkt dwunasty referuje minister gospodarki. Witam uprzejmie panią minister Henclewską wraz ze współpracownikami. Pani minister chciała coś powiedzieć, tak?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Grażyna Henclewska:

Panie przewodniczący, punkty jedenasty i dwunasty to nie Ministerstwo Gospodarki.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

A przepraszam, kto jest do tego właściwy? Kto wykonuje sprawozdanie z tego zakresu? Czy jest przedstawiciel ministra finansów? Tak, proszę uprzejmie. Panie dyrektorze, czy pan jest do tego przygotowany? Przepraszam, chciałem potem powiedzieć, że pan jest do punktu siódmego, ale mamy też punkty jedenasty i dwunasty. Nikt nie chce się ich podjąć. Będziemy musieli zwołać następne posiedzenie. Pani minister, a fundusz celowy – Fundusz Kredytu Technologicznego?

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Tak, tak. Zgłaszam uwagę tylko co do punktów jedenastego i dwunastego.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Do dwunastego, rozumiem.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Wcześniejsze punkty jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Będziemy musieli dopytać sekretariat, kto to sprawozdawał. Dobrze, ale to będzie na później. Proszę uprzejmie. Witam panią minister. Witam wszystkich prezesów, którzy będą informować, którzy będą występować w następnych punktach. Witam Najwyższą Izbę Kontroli. Witam wszystkich gości. Proszę uprzejmie panią minister.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Bardzo krótko pozwolę sobie przedstawić państwu wykonanie budżetu Ministra Gospodarki w roku 2012. Szczegółowe informacje przedstawiliśmy w materiałach przekazanych paniom i panom posłom. Zgodnie z propozycją pana przewodniczącego, niezależnie od informacji o dochodach i wydatkach odniosę się również do innych zagadnień ujętych w dalszych punktach porządku dziennego, które dotyczą zakresu zadań Ministra Gospodarki.

W ramach części 20 – Gospodarka zrealizowaliśmy dochody budżetowe w wysokości 421.916 tys. zł. Dochody zostały uzyskane głównie z następujących tytułów. Po pierwsze, były to wpłaty dywidendy z zysku przez Jastrzębską Spółkę Węglową. Wyniosły one 349.607 tys. zł. Po drugie, były to opłaty za wydane zezwolenia na sprzedaż alkoholu oraz obrót hurtowy napojami alkoholowymi. Były one na poziomie 21.944 tys. zł. Urząd Dozoru Technicznego oraz Polskie Centrum Akredytacji dokonały wpłaty części zysku do budżetu w łącznej wysokości 11.644 tys. zł. Po czwarte, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości zwróciła wraz z odsetkami niewykorzystane dotacje udzielne w roku 2011 w wysokości 10.372 tys. zł. Piąta pozycja. Fundusze pożyczkowe dokonały spłaty nieumorzonych części pożyczek zgodnie z ustawą z dnia 12 sierpnia 2010 roku o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi w 2010 roku. Spłata ta wyniosła 4004 tys. zł. Były również dochody związane ze zwrotami niewykorzystanych dotacji w ramach programów wieloletniego wsparcia finansowego inwestycji w wysokości 3913 tys. zł. Poza wymienionymi pozycjami, które stanowią ponad 95% dochodów, w 2012 roku Ministerstwo Gospodarki uzyskało dochody pochodzące również ze zwrotów dotacji wraz z należnymi odsetkami. Była to kwota 7976 tys. zł. Uzyskaliśmy także kwotę 12.406 tys. zł z wynajmu i sprzedaży zbędnych składników majątkowych, z wpłaty kar pieniężnych, ze zwrotu kosztów postępowania sądowego oraz różnych rozliczeń z lat ubiegłych jednostek budżetowych w kraju i za granicą.

Z budżetu państwa na zadania ministra gospodarki wydatkowano kwotę 1.722.235 tys. zł, co stanowi 93% planu po zmianach. Z ogólnej kwoty wydatkowanych środków ponad 50%, czyli 867.385 tys. zł stanowiły dotacje. Z tego na dotacje podmiotowe wydano kwotę 726.264 tys. zł, a na dotacje celowe kwotę 141.121 tys. zł. W ramach dotacji podmiotowych środki zostały wydatkowane na następujące zadania. Na restrukturyzację górnictwa węgla kamiennego łącznie wydatkowano kwotę 405.367 tys. zł. Po drugie, na kontynuację procesu likwidacji oraz zabezpieczenie i ratowanie części zabytkowych kopalnie soli „Wieliczka" i „Bochnia" otrzymały dotację w wysokości 101.961 tys. zł. Po trzecie, na utrzymanie przez przedsiębiorców mocy produkcyjnych i remontowych ze względu na potrzeby Sił Zbrojnych przeznaczono kwotę 82.480 tys. zł. Na finansowanie zadań bieżących Agencji Rezerw Materiałowych przeznaczono dotację podmiotową w wysokości 67.655 tys. zł. Na realizację zadań statutowych Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości przeznaczono dotację podmiotową w wysokości 47.291 tys. zł. Na finansowanie działań wykonywanych po zakończeniu likwidacji byłych zakładów górniczo-hutniczych przez Centralną Pompownię „Bolko" wydatkowano kwotę 15.484 tys. zł. Na realizację zadań bieżących Zakładów Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych przeznaczono dotację podmiotową w wysokości 6026 tys. zł.

Jeżeli chodzi o dotacje celowe, z budżetu ministra gospodarki takich dotacji udzielono na następujące zadania. Po pierwsze, na utworzenie i utrzymywanie państwowych zapasów ropy naftowej i produktów naftowych oraz sfinansowanie kosztów utworzenia i utrzymania rezerwy państwowej maszyn i urządzeń była przeznaczona kwota 42.999 tys. zł. Dotację tę otrzymała Agencja Rezerw Materiałowych.

Po drugie, zostały sfinansowane ekwiwalenty pieniężne z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych, wypłacane przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych wraz z kosztami obsługi. Łączna wysokość owych ekwiwalentów wyniosła 28.814 tys. zł. W 2012 roku dokonano 9786 wypłat ekwiwalentów pieniężnych z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla 9807 uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych. Częściowo środki na ten cel pochodziły z rezerwy celowej nr 81 – zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa.

Po trzecie, zostało udzielone wsparcie finansowe inwestycji wynikające z programów wieloletnich w wysokości 27.267 tys. zł. Dotacja była przeznaczona na utworzenie nowych miejsc pracy. W wyniku inwestycji w roku 2012 utworzono 2873 miejsca pracy. Programy te w budżecie zadaniowym zostały ujęte w podzadaniu 6.1.1 „Tworzenie warunków do zwiększenia innowacyjności przedsiębiorstw" oraz w podzadaniu 6.1.4 „System wsparcia inwestorów".

Po czwarte, jeżeli chodzi o dotacje celowe, Polska Agencja Informacji i Inwestycji Zagranicznych otrzymała dotację celową na zadania związane z promocją bezpośrednich inwestycji zagranicznych oraz promocją gospodarki w kwocie 11.625 tys. zł.

Dotacje celowe zostały udzielone również na wsparcie finansowe dla przedsiębiorców na zakup usługi dotyczącej wdrożenia lub rozwoju produktu lub technologii, które stanowią wsparcie w ramach programu „Bon na innowacje". Na ten cel wydatkowano 6757 tys. zł.

Kolejny tytuł. Na realizację programu wieloletniego pod nazwą „Udział Polski w Programie Ramowym na rzecz Konkurencyjności i Innowacyjności w latach 2008-2013" wydatkowano kwotę 9264 tys. zł.

Na realizację zadań na rzecz udziału Polski jako kraju partnerskiego w targach teleinformatycznych CeBIT 2012 i CeBIT 2013 wydatkowano kwotę 4987 tys. zł. Częściowo środki na to zadanie pochodziły z rezerwy celowej nr 62 – środki na wydatki związane z promocją biopaliw lub innych paliw odnawialnych.

Dotacje celowe zostały udzielone również na promowanie przedsiębiorczości oraz wsparcie przedsiębiorczości w tworzeniu nowych miejsc pracy w ramach organizacji branżowych z wykorzystaniem funduszy pożyczkowych i doręczeniowych oraz instytucji partnerstwa publiczno-prywatnego. Wydatkowano na ten cel kwotę 2832 tys. zł.

Kolejny tytuł to program usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest stosowanych na terytorium Polski. Program ten zaangażował dotację w wysokości 3798 tys. zł.

Pomoc publiczna *de minimis* na promocję eksportu wyniosła 1960 tys. zł.

Dotacje celowe zostały udzielone również na takie zadania, jak wydatki niekwalifikowane instytucji wdrażających w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Wydatki te były związane z realizacją zadań Agencji Rozwoju Przemysłu w zakresie monitorowania programu SPO WKP, wsparcia Krajowego Wielostronnego Forum Elektronicznego Fakturowania oraz uczestnictwa w Europejskim Wielostronnym Forum Elektronicznego Fakturowania. Wydarzenia te zaangażowały, zadania te zaangażowały środki budżetowe w formie dotacji celowej w wysokości 818 tys. zł.

Szanowni państwo, w budżecie ministra gospodarki świadczenia na rzecz osób fizycznych zaangażowały środki na poziomie 40.112 tys. zł. Z tego główną pozycję w wysokości 33.997 tys. zł stanowiły środki przeznaczone dla pracowników zatrudnionych w placówkach zagranicznych w formie dodatków zagranicznych i walutowych, w formie zasiłków adaptacyjnych oraz zwrotu kosztów leczenia pracowników i ich rodzin, a także zwrotu opłat za uczęszczanie do szkół.

Z pozostałej kwoty 6115 tys. zł zostały sfinansowane świadczenia wynikające z przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, zostały sfinansowane ekwiwalenty pieniężnych na deputat węglowy dla pracowników kopalni, jak również nagrody pieniężne ministra gospodarki.

Kolejną grupą wydatków są wydatki bieżące jednostek budżetowych, które wyniosły 254.958 tys. zł, czyli prawie 15% wydatków ogółem. W ramach owych wydatków wymienię tylko najpoważniejsze pozycje. Są to koszty zadań administracyjnych, technicznych Ministerstwa Gospodarki oraz obsługi ministra. Wyniosły one 99.352 tys. zł.

Kolejną pozycję stanowią koszty funkcjonowania wydziałów promocji handlu i inwestycji oraz wydatki na wspieranie przedsiębiorstw na rynkach zagranicznych przez wydziały. Przeznaczono na to kwotę 40.095 tys. zł.

Kolejne pozycje to koszty składek do organizacji międzynarodowych. Osiągnęły one poziom 53.773 tys. zł.

Realizacja zadań wynikających z przyjętej w dniu 10 listopada 2010 roku uchwały Rady Ministrów w sprawie „Polityki energetycznej Polski do 2030 roku" wymagała zaangażowania środków w wysokości 31.765 tys. zł. W ramach owej kwoty z rezerwy celowej nr 60 – realizacja programu polskiej energetyki jądrowej 6000 tys. zł przeznaczono na pokrycie kosztów ostatecznego pozostawienia na terytorium Federacji Rosyjskiej wypalonego paliwa niskowzbogaconego z reaktora doświadczalnego, w związku z realizacją podpisanej 1 września 2009 roku umowy pomiędzy rządem polskim a rządem Federacji Rosyjskiej, dotyczącej współpracy przy wywozie do Federacji Rosyjskiej napromieniowanego paliwa jądrowego z reaktora doświadczalnego.

Pozostałe koszty były poniesione w mniejszym wymiarze i dotyczyły następujących pozycji. Na działalność promocyjną wydziałów promocji handlu i inwestycji ambasad i konsulatów za granicą oraz wspieranie przedsiębiorstw na rynkach zagranicznych przez polskie placówki za granicą, w których nie funkcjonują wydziały promocji handlu i inwestycji przeznaczono kwotę 10.868 tys. zł, a na opłaty z budżetu państwa na rzecz gminy Różan z tytułu zlokalizowania na jej terenie Krajowego Składowiska Odpadów Promieniotwórczych przeznaczono kwotę 8550 tys. zł. Środki w całości pochodziły z rezerwy celowej nr 16 – zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa.

Kolejna pozycja. Na badania statystyczne, które wynikają z ustawy o statystyce publicznej i pracy związanej z realizacją postanowień Konwencji o zakazie prowadzenia badań, produkcji, składowania i użycia broni chemicznej oraz o zniszczenia jej zapasów, jak też z prac związanych z prowadzeniem punktu konsultacyjnego do spraw REACH przeznaczono kwotę 6965 tys. zł.

Na pozostałe zadania wydatkowano kwotę 3590 tys. zł, w tym sfinansowano program „Kierunki zwiększania innowacyjności gospodarki na lata 2007-2013", monitoring procesów likwidacji górnictwa niewęglowego, restrukturyzacji hutnictwa żelaza i stali, itd.

Szanowni państwo, wydatki majątkowe w kwocie 54.512 tys. zł, co stanowi 3% wydatków ogółem, zostały przeznaczone na następujące zadania. Po pierwsze, było to wsparcie finansowe inwestycji wynikających z programów wieloletnich w kwocie 47.576 tys. zł. Środki na ten cel częściowo pochodziły z rezerwy celowej nr 33 – programy wsparcia

finansowego inwestycji. Pragnę zaznaczyć, że w roku 2012 przedsiębiorcy ponieśli nakłady inwestycyjne w wysokości 1.341.775 tys. zł.

Drugie zadanie to wykonanie prac inwestycyjnych w pomieszczeniach i budynkach na terenie należącym do Ministerstwa Gospodarki, zakup licencji, aplikacji, depozytorów, samochodu dostawczego, pawilonów mobilnych, urządzeń transmisji oraz sprzętu elektronicznego, zakup wyposażenia, sprzętu informatycznego, sprzętu łączności dla wydziałów promocji handlu i inwestycji. Wymagało to zaangażowania kwoty 4816 tys. zł.

Kwota 2120 tys. zł została przeznaczona na pozostałe zadania, w tym wydatki inwestycyjne związane z modernizacją infrastruktury informatycznej oraz zakupem oprogramowania w Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, dofinansowanie zadań i zakupów inwestycyjnych w 2012 roku, które miały na celu zwiększenie ochrony obiektu Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych w Otwocku-Świerku, a także wyposażenie w sprzęt niezbędny dla prowadzenia działalności promocyjnej przez wydziały promocji handlu i inwestycji.

Współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej było na poziomie 505.268 tys. zł, co stanowiło prawie 30% wydatków ogółem. Środki te przeznaczono na sfinansowanie następujących zadań. Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka został sfinansowany na poziomie 485.651 tys. zł. Program Operacyjny Pomoc Techniczna, który stanowi wsparcie administracji w realizacji zadań związanych z programami współfinansowanymi ze środków Unii, zaangażował kwotę 12.300 tys. zł. Na pokrycie kosztów Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko wydatkowano kwotę 6265 tys. zł. Wydatki w kwocie 920 tys. zł były związane z realizacją Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Na współfinansowanie pomocy technicznej w związku z realizacją zadania związanego z rozwojem sektora prywatnego i promocją eksportu małych i średnich firm w ramach Polsko-Szwajcarskiego Programu Współpracy przeznaczono kwotę 48 tys. zł. Na sfinansowanie wydatków związanych z realizacją projektu międzynarodowej współpracy klastrów CENTRAMO przeznaczono kwotę 56 tys. zł. Na pokrycie kosztów Norweskiego Mechanizmu Finansowego wydatkowano kwotę w wysokości 28 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia, wydatki na wynagrodzenia wyniosły 91.004 tys. zł. Wydatki te były ponoszone przy zachowaniu zasady zamrożenia wynagrodzeń w jednostkach budżetowych, z uwzględnieniem zwiększenia stanu zatrudnienia w Ministerstwie Gospodarki o dziewięć etatów z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu energetyki jądrowej oraz na sfinansowanie dodatków służby cywilnej dla dziewiętnastu urzędników służby cywilnej mianowanych z dniem 1 grudnia 2012 roku, a zatrudnionych w Ministerstwie Gospodarki. Środki na dodatki pochodziły z rezerwy celowej nr 20 – środki na szkolenia i wynagrodzenia na nowe mianowania urzędników służby cywilnej. Środki na sfinansowanie wynagrodzeń dla dziewięciu członków Korpusu Służby Cywilnej z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu energetyki jądrowej pochodziły z rezerwy celowej nr 60 – realizacja Programu Polskiej Energetyki Jądrowej.

Minister właściwy do spraw gospodarki jest również dysponentem Funduszu Kredytu Technologicznego. Stan Funduszu na początku roku wynosił 164.450 tys. zł. Przychody ogółem wyniosły 159.724 tys. zł. Wydatki zostały poniesione w wysokości 206.064 tys. zł. Stan Funduszu na koniec roku wynosił 118.110 tys. zł.

Od dnia 1 stycznia 2012 roku Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości oraz Agencja Rezerw Materiałowych stały się agencjami wykonawczymi, które prowadzą gospodarkę finansową na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Są one jednostkami, które podlegają ministrowi właściwemu do spraw gospodarki. Przychody ogółem Agencji Rezerw Materiałowych wyniosły 439.019 tys. zł. Przychody z prowadzonej działalności to 315.762 tys. zł. Koszty zostały poniesione w wysokości 386.201 tys. zł. Wynik finansowy brutto Agencji Rezerw Materiałowych na koniec 2012 roku wyniósł 47.818 tys. zł.

Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości. Przychody ogółem to 710.511 tys. zł, koszty to 709.498 tys. zł. Wynik finansowy na koniec 2012 roku to 1013 tys. zł.

Urząd Dozoru Technicznego. Przychody ogółem to 366.114 tys. zł, koszty to 316.136 tys. zł. Wynik finansowy brutto na koniec 2012 roku to 49.978 tys. zł. Stan środków

Urzędu Dozoru Technicznego na początku okresu wynosił 198.628 tys. zł, a na koniec okresu 236.255 tys. zł.

Dodatkowo minister właściwy do spraw gospodarki nadzoruje Polskie Centrum Akredytacji. Przychody ogółem Polskiego Centrum Akredytacji wyniosły 22.456 tys. zł. Koszty zostały poniesione w wysokości 19.470 tys. zł. Wynik finansowy brutto na koniec 2012 roku wyniósł 2986 tys. zł. Stan środków na początku wynosił 8526 tys. zł, a na koniec 10.954 tys. zł.

Szczegółowe informacje dotyczące realizacji planów finansowych przez agencje zostały zamieszczone w materiale dostarczonym do Komisji Gospodarki.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Na koniec chciałabym jeszcze krótko przedstawić wykonanie budżetu środków Unii Europejskiej. W 2012 roku zrealizowano wydatki w wysokości 3.999.330 tys. zł, z tego na sfinansowanie działań wdrażanych w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka wydatkowano kwotę 2.500.696 tys. zł. Na sfinansowanie działań wdrażanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko przeznaczyliśmy kwotę 1.491.722 tys. zł. Na sfinansowanie działań wdrażanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki przeznaczono kwotę 5212 tys. zł. Natomiast na sfinansowanie zadań związanych z rozwojem sektora prywatnego i promocją eksportu małych i średnich przedsiębiorstw w ramach Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy przeznaczono kwotę 1700 tys. zł.

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o informacje, o których mówiłam na początku odnośnie do punktów jedenastego i dwunastego, to Ministerstwo Gospodarki nie odpowiada za nie jako za całość. W ramach odpowiedzialności i zadań ministra gospodarki, jeżeli chodzi o mechanizmy norweski i szwajcarski oraz CENTRAMO, już to przedstawiłam. Natomiast za całość nie odpowiadamy, tylko w zakresie realizacji zadań Ministra Gospodarki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę Najwyższą Izbę Kontroli. Proszę, panie dyrektorze. Potem pan poseł Tobiszowski jako koreferent.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Lech Oniszczenko:

Dzień dobry. Lech Oniszczenko. Wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu i Prywatyzacji.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2012 roku w części 20 – Gospodarka. Ocena ogólnie pozytywna odnosi się zarówno do realizacji dochodów i wydatków, jak i do udzielania dotacji, wykorzystania rezerw celowych. Nie będę omawiał poszczególnych pozycji, dlatego że zostało to zrobione przed chwilą przez panią minister. W realizacji budżetu w części 20 wystąpiły nieprawidłowości, niemniej ich skala i zakres, a także wymiar finansowy nie wpłynęły na obniżenie ogólnej pozytywnej oceny wykonania budżetu w tej części.

Najważniejsze uwagi, jakie Najwyższa Izba Kontroli zgłosiła do realizacji budżetu przez ministra gospodarki. Jeżeli chodzi o sprawozdawczość, generalnie została ona zaopiniowana pozytywnie z jedną uwagą dotyczącą sprawozdania Rb-23. Uwaga ta dotyczyła wykazania w sprawozdaniu łącznym, rocznym kwoty ponad 2000 tys. zł, prawie 3000 tys. zł jako sumy na zlecenie, podczas gdy suma wykazana w sprawozdaniu faktycznie nie nosiła cech sumy na zlecenie. Był to zwrot jakiegoś niewykorzystanego grantu.

Jeżeli chodzi o dochody budżetowe, zgłosiliśmy jedną uwagę. Mianowicie Ministerstwo Gospodarki wynajmuje podmiotowi prywatnemu pomieszczenia biurowe, stosując stawki czynszu daleko odbiegające od przyjętego poziomu stawek w tym rejonie Warszawy. Naszym zdaniem, działania, które minister gospodarki podjął w tym kierunku, a podjął je jeszcze przed kontrolą Najwyższej Izby Kontroli, mimo wszystko były nieco spóźnione. Umowa ta trwa już od ponad czternastu lat. W związku z tym gdyby obliczyć skumulowaną wartość wpływów, mogłaby być ona dość znacząca.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe, nieprawidłowości stwierdzone przez Najwyższą Izbę Kontroli dotyczą przede wszystkim udzielenia przez ministra gospodarki dotacji

celowej na wydatki majątkowe poczynione przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorstwa bez zawarcia stosownej umowy wymaganej przepisami art. 150 ustawy o finansach publicznych, a także udzielenia innej dotacji temu samemu podmiotowi z określeniem terminu zwrotu niewykorzystanej części również w sposób niezgodny z art. 150 ustawy o finansach publicznych. Drobniejsze nieprawidłowości z tego zakresu to akceptowanie sprawozdań beneficjentów różnego rodzaju dotacji, którzy nie wywiązywali się ściśle z postanowień umów, nie przestrzegali obowiązków utrzymywania środków dotacji na wyodrębnionych rachunkach bankowych, lokowania otrzymanych kwot na rachunkach depozytowych, co jest niedopuszczalne z punktu widzenia umów.

Badając realizację wydatków, Najwyższa Izba Kontroli zwróciła też uwagę między innymi na to, że w 2012 roku w budżecie ministra gospodarki w dziale 100 – Górnictwo i kopalnictwo nie została zabezpieczona odpowiednia kwota środków budżetowych na realizację pewnych części zadań wynikających z ustawy o funkcjonowania górnictwa węgla kamiennego. Przyniosło to ten skutek, że minister gospodarki trzem podmiotom, to znaczy spółkom węglowym, nie udzielił dotacji na sfinansowanie roszczeń pracowniczych realizowanych na podstawie art. 13 ustawy o funkcjonowania górnictwa węgla kamiennego. Muszę jednak poczynić tutaj pewne istotne zastrzeżenie. Niezapewnienie środków budżetowych nie było wynikiem działań ministra gospodarki, który podejmował bardzo usilne starania o zwiększenie budżetu w tej części. Niestety, zwiększenie wydatków, które nastąpiło, było w niewystarczającej skali, żeby sfinansować z budżetu państwa pełny zakres zadań.

Są to najważniejsze nieprawidłowości, które stwierdziliśmy w realizacji budżetu ministra gospodarki.

Nie zgłaszamy uwag do wykonania budżetu środków europejskich przez ministra gospodarki, zwracając tylko uwagę na niewykorzystanie w roku 2012 kwoty ponad 80.000 tys. zł w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego na realizację projektu dotyczącego wsparcia rozwoju technologii wychwytywania i składowania dwutlenku węgla w Polsce. Środki te nie zostały wydatkowane z powodu problemów z uzgodnieniem ze stroną norweską struktury finansowania projektu. Wystąpiły też opóźnienia w procesie rozstrzygania konkursu na granty dla projektów demonstracyjnych, a bez projektów demonstracyjnych realizacja projektu głównego faktycznie nie byłaby możliwa.

Panie przewodniczący, oprócz kontroli wykonania budżetu w części 20 w ramach kontroli budżetowej przeprowadziliśmy też badania, odrębne kontrole wykonania planów finansowych agencji wykonawczych. W tym roku poddaliśmy kontroli Agencję Rezerw Materiałowych. Zresztą jest ona poddawana kontroli corocznie. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie przez Agencję Rezerw Materiałowych planu finansowego oraz planów rzeczowych, oceniając prawidłowo realizację zadań. Nie mamy zastrzeżeń ani co do sposobu gromadzenia dochodów, przepraszam, przychodów, ani co do sposobu ponoszenia kosztów przez Agencję. Zwracamy tylko uwagę na to, że w 2012 roku – również na skutek niedostatecznego finansowania – na koniec 2012 roku nie został spełniony wymóg z ustawy o zapasach obowiązkowych ropy. Wielkość zapasów interwencyjnych paliw płynnych nie odpowiadała co najmniej dziewięćdziesięciu dniom zużycia, tak jak przewiduje to ustawa. Według stanu na dzień 31 grudnia poziom ten był niższy o prawie dwa dni, wynosił 97,3. Dla porównania na koniec 2011 roku były to ponad sto cztery dni. Pozostaje wyrazić przekonanie, że było to, nazwijmy je, zdarzenie incydentalne, a nie początek jakiegoś negatywnego trendu w tym zakresie.

Drugą jednostką podległą ministrowi gospodarki, którą zbadaliśmy w ramach kontroli budżetowej, był Urząd Dozoru Technicznego. Tutaj w przeciwieństwie do Agencji Rezerw Materiałowych ocena wykonania planu finansowego Urzędu Dozoru Technicznego za 2012 rok jest negatywna. Nieprawidłowości stwierdzone w planowaniu i realizacji przychodów polegały przede wszystkim na nieuwzględnieniu stawki, w oparciu o którą planowano przychody i koszty działalności rynkowej, czyli tzw. komercyjnej. Mowa tutaj o działalności certyfikacyjnej, a więc jednej z działalności wymienionych w ustawie o dozorze technicznym, oddzielonej od działalności podstawowej, czyli prowadzenia dozoru technicznego. Nieuwzględnienie zmiany stawki wpłynęło na dość znaczące obniżenie dodatniego wyniku finansowego z tej właśnie działalności. Miał on

wynieść ponad 2200 tys. zł, a dodatki wynik finansowy osiągnięto w wysokości niespełna 900 tys. zł. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, zaniechanie zmiany cenników, a w zasadzie utrzymanie cen dla kontrahentów na starym poziomie miało wpływ na wolumen przychodów Urzędu Dozoru Technicznego, a tym samym na jego ogólny wynik finansowy i co za tym idzie, w konsekwencji na zmniejszenie wysokości wpłaty do budżetu 30% zysku, co następuje zgodnie z ustawą o dozorze technicznym.

Drugą z poważniejszych nieprawidłowości było nienaliczanie i niewystawianie not odsetkowych od niezapłaconych w terminie należności. Nieprawidłowość ta miała w Urzędzie Dozoru Technicznego charakter systemowy, skutkujący zaniżeniem przychodów Urzędu, a tym samym osiąganego zysku z dalszymi konsekwencjami w postaci obniżenia wpłaty do budżetu. Stanowi to też przesłankę naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Skala owej nieprawidłowości była dosyć znaczna. W ramach naszych czynności kontrolnych nie udało się skwantyfikować pełnych skutków finansowych. Jednym z czynników wpływających na powstanie owej nieprawidłowości w gruncie rzeczy była nienależyta organizacja procesu windykacji w Urzędzie Dozoru Technicznego.

Jeżeli chodzi o planowanie i realizację kosztów w Urzędzie Dozoru Technicznego, mamy tutaj jedną zasadniczą, dość dokładnie skwantyfikowaną nieprawidłowość. Jest to poniesienie niecelowych i niegospodarnych wydatków w łącznej wysokości ponad 1900 tys. zł, co stanowi około 0,6% łącznych kosztów Urzędu. W naszej ocenie, były to nieuzasadnione albo w skali, albo w zakresie wydatki na usługi doradcze, zarówno w zakresie usług prawnych, jak i usług dotyczących zamówień publicznych, wydatki na inne zlecenia firm zewnętrznych, zatrudnienie pracowników za pośrednictwem agencji pracy tymczasowej, finansowanie zakładowej przychodni lekarskiej przez pół roku w 2012 roku, ale wcześniej też, finansowanie przychodni lekarskiej z równoczesnym opłacaniem abonamentów medycznych w wyspecjalizowanej firmie zewnętrznej, a więc jakby zdublowanie. Było niewłaściwe planowanie kosztów przez poszczególne terenowe komórki organizacyjne Urzędu, w tym także w zakresie funduszu reprezentacyjnego, dokonywanie wielu zakupów przedmiotów reklamowych, upominków, prezentów, etc., etc. Poza tym nie przestrzegano wewnętrznych uregulowań dotyczących wprowadzenia zmian w planie finansowo-rzeczowym.

Chciałbym powiedzieć, że w trakcie kontroli – ponieważ nie zostało o tym tutaj wspomniane – w samym Urzędzie Dozoru Technicznego zostały podjęte dość zdecydowane kroki sanacyjne, łącznie z decyzjami personalnymi. Nastąpiła też zmiana na stanowisku Prezesa Urzędu Dozoru Technicznego. Z informacji, które nowy prezes Urzędu przekazał Najwyższej Izbie Kontroli jeszcze w trakcie kontroli i tuż po jej zakończeniu, wynika, że zostały podjęte dosyć, że tak powiem, intensywne i szeroko zakrojone działania, które mają na celu doprowadzenie stanu gospodarki finansowej Urzędu do pełnej zgodności z ustawą o finansach publicznych oraz z zasadami racjonalnego gospodarowania. Należy przyjąć, że działania te przyniosą dość szybki efekt. To byłoby na tyle, panie przewodniczący. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pana posła koreferenta Grzegorza Tobiszowskiego.

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS):

Panie i panowie posłowie, pani minister, szanowni goście!

Po raz kolejny mam okazję być sprawozdawcą wykonania budżetu w części 20. Powiem, że metodologicznie, sprawozdawczo, oczywiście, jak zawsze, materiał ten jest poprawny, dobry. Niemniej w tym roku, pomimo tego że być może należałoby się z tego cieszyć, mamy bardzo dużo rozstrzał w planowaniu przychodów, o czym wspomniała już pani minister, ponieważ pojawiła się – stanowiąc około 80% – nie tylko niezaplanowania dywidenda z Jastrzębskiej Spółki Węglowej, o której, jak pamiętam, rozmawialiśmy przy planowaniu, ale proszę zobaczyć, że mamy również ponad 50%, jak wskazano w sprawozdaniu, innych zwrotów niewykorzystanych środków budżetowych wraz z odsetkami. Dochody te w informacji, w materiale są definiowane jako trudne do sprecyzowania, do określenia. Pani minister, jednak procentowo jest to dość spory odsetek. Mamy 51% dodatkowych przychodów, które trudno nam określić. Są ze zwrotów. Na etapie urucha-

miania owych środków pojawia się jednak pytanie. Z tego, co rozumiem, zostały one niewykorzystane w różnych programach. Jednak ktoś je uruchamiał. Rzeczywiście, można by rzec, że pieniądz zapracował, dlatego że zwroty mamy z odsetkami, ale myślę, że było dużo intencji uruchomienia środków. Mamy 233% w stosunku do planowanych przychodów. Z jednej strony, można by rzec, że to świetnie, ponieważ w planie nagle udało się podkręcić wynik po stronie przychodów, ale myślę, że jednak jednym z ważnych elementów jest też to, żebyśmy w miarę precyzyjnie w pewnym obszarze błędu umieli zaplanować przychody. Jak powiedziałem, co do dywidendy z Jastrzębskiej Spółki Węglowej, wiem, że była dyskusja. Tutaj chyba bardziej powinien pojawić się głos ze strony Ministerstwa Finansów, ponieważ wiem, że w tejże dyskusji Ministerstwo Gospodarki oddało głos Ministerstwu Finansów. Wtedy chyba jeszcze nie było pewności co do ściągnięcia dywidendy oraz co do jej wielkości. A więc tutaj prosiłbym o taki głos.

Pytanie w sprawie dodatkowej kwoty 25.000 tys. zł, która decyzją Ministerstwa Finansów pojawiła się po stronie ekwiwalentów węglowych. Czy jest to jakaś decyzja, którą musimy gdzieś powielić na etapie ustawy, żeby aż tyle dodatkowych środków można było przeznaczyć dla emerytów, którzy wcześniej nie byli zakwalifikowani, jeżeli chodzi o dywidendę?

Właściwie „wyrzucę" tylko większe kwoty. Nie będę wchodził w szczegóły, bowiem były one już zaprezentowane wcześniej. Macie państwo np. dział 500 – Handel. W dziale 750 – Administracja publiczna jest wzrost przychodów aż o 50%. Jest to związane – nie wiem – z akcyzą na alkohol bądź z Urzędem Dozoru Technicznego, pomimo tego że mamy tutaj krytyczne uwagi co do nadzoru technicznego. Proszę, żebyście państwo doprecyzowali, skąd pojawiła się pięćdziesięcioprocentowa wielkość po stronie przychodów.

Co do wydatków, właściwie chciałbym zwrócić uwagę na jedną dość sporą pozycję, która pojawiła się w Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Jak państwo tutaj wskazujecie, decyzją ministra finansów została ona przeznaczona na zwiększenie o ponad 110.000 tys. zł, właściwie 111.000 tys. zł w zakresie realizacji Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Czego precyzyjnie dotyczył rzeczywiście duży wzrost po stronie Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości? Z drugiej strony, należy zauważyć, że w niektórych pozycjach Agencja jakby nie wykorzystuje środków, które są dla niej przeznaczone. Są nawet pozycje, w których uruchomione jest 90% wydatków na poszczególne programy. Proszę o doprecyzowanie w tym zakresie.

Jak zwykle, jak co roku, nie wymieniam już tych firm, które są w programie wieloletniego wsparcia inwestycji finansowych, które tworzą miejsca pracy. Zauważmy, że nie znajdziemy tu ani jednej polskiej firmy. Rozumiem, że wcześniejsze umowy z 2010 czy 2011 roku żyją już własnym życiem, ale są umowy zawarte w 2012 roku. Rozumiem, że może być tak, iż polskie firmy mają pewną trudność, ale może ministerstwo bądź Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości pokusiłyby się o przeszkolenie polskich podmiotów, żeby chociaż jedna polska firma mogła skorzystać z tychże środków. Wymieniacie państwo owe firmy od str. 61 prawie do str. 70. Jak państwo na nie popatrzycie, wszystkie są z pełnym kapitałem zagranicznym. Od czterech lat poszukuję chociażby jednej polskiej firmy i mam z tym problem. Chyba jest to jakaś wada, że nie umiemy wypromować, nie umiemy przygotować się do tego, żeby polska firma mogła konkurować z firmami z kapitałem zagranicznym o środki, które tworzą miejsca pracy. Powinno nam to dać do myślenia. Zwracam na to uwagę.

Właściwie poza podstawowymi uwagami, na które chciałbym zwrócić uwagę, macie państwo również prawie 14% wzrostu w zakresie poziomu wydatków. To też jest więcej niż w ostatnich latach. W poprzednich latach budżet był, powiedziałbym, bardziej zaplanowany do późniejszej realizacji. Natomiast w tym roku rozstrzały rzeczywiście są bardzo duże, powiem szczerze, ku memu zdziwieniu. Stąd też wymieniam tylko grubsze tematy, które przedstawiliście państwo w sprawozdaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ma pan jakieś wnioski, panie pośle?

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS):

Myślę, że będzie głosowanie za przyjęciem bądź nie. Chciałbym jednak, żeby pani minister odniosła się do dużych pozycji, ponieważ myślę, że dają nam one obraz planowania, wydatkowania i realizacji.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w przedmiocie budżetu w części 20 i okolicach? Nie widzę. W takim razie, pani minister, czy zechce pani odpowiedzieć?

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Bardzo dziękuję za dyskusję, dziękuję za ocenę. Po to, żeby nie przedłużać, będę odnosić się do tych kwestii, które podniósł pan poseł Tobiszowski. Jeżeli chodzi o planowanie budżetu, zwłaszcza po stronie dochodów, rzeczywiście, będę odnosić się do zwrotów dotacji oraz tego, że po stronie dochodów są tak duże różnice. Chciałabym powiedzieć, że tak naprawdę naszym celem, celem ministra gospodarki nie jest zabieganie o to, żeby dochody były jak największe, ponieważ nie pracujemy dla zysku. Natomiast umowy o dotacje rzeczywiście zawieramy z podmiotami w dobrej wierze. W wielu obszarach, o których wspominał pan poseł, dotyczących realizacji projektów czy dużych programów, jak też projektów z funduszy europejskich, mamy zmienność. To znaczy, może nie zmienność, tylko to, że w którymś momencie podmioty nie mając pewności, czy kryteria, warunki, które zostały zapisane w umowie, zostaną dotrzymane, po prostu rezygnują z ubiegania się o środki po to, żeby potem nie narażać się na zwroty czy na inne konsekwencje. Tak też jest w tym przypadku, jeżeli chodzi o zwroty dotacji.

Jeżeli chodzi o ekwiwalenty węglowe, tutaj rzeczywiście w porozumieniu z ministrem finansów była decyzja o uruchomieniu rezerwy celowej na zabezpieczenie wypłat tam, gdzie były zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa. Stąd była taka decyzja.

Jeżeli chodzi o zezwolenia na alkohol i przychody, które stanowią 5% uzyskanych dochodów, jeżeli kwoty te porównywać z roku na rok, występują one w tych granicach corocznie. Planujemy je.

Jeżeli natomiast chodzi o zysk z Urzędu Dozoru Technicznego to, zgodnie z ustawą, zgodnie z procedurą, nie planujemy takiego dochodu. Tak naprawdę, jest to wynik. Z ustawy o Urzędzie Dozoru Technicznego wynika, że chyba 30% zysku Urząd Dozoru Technicznego przeznacza na wpłatę do budżetu w przypadku, gdy Urząd rzeczywiście wypracuje taki zysk. Urząd ma zadania, które wypełnia, jego celem też nie jest wypracowywanie zysku. Spełnia inne zadania w obszarze gospodarki.

Jeżeli chodzi o Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości i realizację projektów, trzeba też pamiętać, że zbliżamy się do końca perspektywy finansowej oraz do wzmożonych wysiłków na rzecz i certyfikowania środków, i wykorzystania środków, które mamy na okres 2007-2013. Ten rok jest szczególny. W Programie Operacyjnym Innowacyjna Gospodarka wydatki były planowane w wysokości 3.158.000 tys. zł, natomiast zrealizowane były na poziomie 2.780.000 tys. zł, czyli w 88%. Jest to całość alokacji na ten cel z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka w części, którą miała zrealizować Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości.

Rzeczywiście, panie pośle, często, na każdym naszym spotkaniu przy okazji podsumowania budżetu pojawiają się programy wieloletnie, udział w nich oraz to, że nie ma polskich firm. Jak wskazuje sama nazwa programu, są to programy o istotnym znaczeniu dla gospodarki, są to bardzo duże projekty. Kryteria dla wszystkich firm są takie same, ale chciałabym powiedzieć, że środki te to nie są łatwe pieniądze. Stąd nasze firmy często rezygnują jeszcze na etapie rozmów, nie dochodzi do podpisania umowy, do finału. Są zasady, które spełnia się nie tylko w momencie aplikowania. Musi być zapewniona trwałość projektu. Pewne kryteria, jeżeli chodzi o zatrudnienie, o inwestycje, o utrzymanie miejsc pracy, mają pewien okres trwania. Jeżeli kryteria te nie są spełnione, środki są zwracane. Tak jak mówię, jest program, jesteśmy gotowi do wsparcia, natomiast po stronie przedsiębiorstw od wielu lat nie ma zainteresowania akurat tymi środkami z programów wieloletnich.

Kiedy popatrzymy na programy europejskie, projekty europejskie, nie ma tutaj problemów. Mówiąc o środkach europejskich, o tych, które wykorzystuje i realizuje Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, chciałabym powiedzieć, panie pośle, nawiązując do naszych poprzednich dyskusji, że powoli podsumowujemy, przygotowujemy analizy dotyczące efektów wdrażania programów operacyjnych. Chodzi o efekty, nie tylko o to, że środki zostały wypłacone. Chcielibyśmy też zobaczyć, jakie efekty one przynoszą, ponieważ jest to bardzo istotne. Wstępne analizy już mamy, dlatego że musimy wyciągnąć z tego wnioski. Wyciągamy wnioski na nową perspektywę finansową odnośnie do wydatkowania i efektywności, wydatkowania właśnie w taki a nie inny sposób. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję, pani minister. Przykra konstatacja, że polskie firmy potrafią sięgać tylko po łatwe pieniądze, ale cóż. Pan poseł Najder. Proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Najder (RP):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pozwolę sobie dopytać. Usłyszeliśmy, że z rezerwy celowej nr 60 opłacane są wynagrodzenia dla dziewięciu etatów związanych z energetyką jądrową. Stąd moje pytanie. Czy mogłaby pani jeszcze raz przybliżyć, jaka jest to kwota? Czy są to tylko wynagrodzenia i pochodne? Czy są z tego opłacane również jakieś inne koszty? Jeżeli tak, to jakie? Jaka jest dokładna kwota? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Panie przewodniczący, poproszę pana dyrektora, ponieważ jest to szczegółowe pytanie, a ma on dostęp do danych.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów MG Marek Muszyński:

Marek Muszyński.

Za sekundę podam kwotę, koleżanka już mi szuka. Generalnie, panie pośle, w ustawie o energetyce jądrowej, w ostatniej nowelizacji ustawy – Prawo atomowe było zapisane zwiększenie wynagrodzeń w Ministerstwie Gospodarki z tytułu prowadzenia działań na rzecz programu rozwoju energetyki jądrowej. Dlatego sięgnęliśmy do rezerwy, która była na całą „jądrówkę”. Była tam kwota chyba niewiele ponad 1000 tys. zł, o ile w tej chwili pamięć mnie nie myli. Było to 7 tys. zł, czyli 84 tys. zł na jeden etat. Dziewięć etatów dawało kwotę 756 tys. zł rocznych wynagrodzeń plus do tego są pochodne, czyli było to w granicach 1100 tys. zł – 1200 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Oprócz wynagrodzeń z pochodnymi nie było nic innego, ponieważ rozumiem, że pan poseł o to pytał.

Zastępca dyrektora departamentu MG Marek Muszyński:

Z rezerwy otrzymaliśmy pieniądze na dziewięć dodatkowych etatów.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

I więcej nic. Jest to wszystko.

Zastępca dyrektora departamentu MG Marek Muszyński:

Tak, i więcej nic. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Tak, dobrze. Dziękuję. Pan poseł Tobiszowski.

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS):

Pani minister, chciałbym dopytać, ponieważ nie rozumiem pewnej relacji. Nieprzypadkowo wymieniłem zwiększenie w Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości o ponad

110.000 tys. czy 111.000 tys. zł. Generalnie zwiększenie jest o ponad 164.000 tys. zł. Proszę natomiast zobaczyć, że mamy zmniejszenie, jeżeli ogólnie chodzi o innowacyjną gospodarkę, o Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości, nie ponad 3.000.000 tys. zł, ale ponad 2.000.000 tys. zł. Z jednej strony, nie wydaliśmy tego, co było w planie. Nie mam o to pretensji, ponieważ są różne okoliczności. Nastąpiło jednak zwiększenie dla Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości o dość znaczącą kwotę. Nie rozumiem tego. Gdyby mogła pani odnieść się do tego, to proszę.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Tak, pan poseł Jach.

Poseł Michał Jach (PiS):

Pani minister, proszę mi wyjaśnić taką kwestię. W programach, w różnych działkach, co raczyła pani wyjaśniać, niewykonanie po stronie wydatków spowodowane jest tym, iż firmy wycofują się w ostatniej chwili lub w trakcie realizacji projektu, do którego dostają dofinansowanie. Nie realizują go i muszą dokonywać zwrotów. Czy w takim razie prawo dopuszcza coś takiego, żeby podpisywać umowy na wyższą kwotę niż zaplanowana, dlatego że doświadczenie pokazuje, że od wielu lat, załóżmy, 5% czy 10% projektów upada bądź w ostatniej chwili nie zostają podpisane umowy?

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy jeszcze ktoś, proszę państwa? Nie widzę. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Chciałabym dopytać pana posła, poprosić, żeby doprecyzował pytanie. Było pytanie o to, czy nie moglibyśmy podpisywać więcej, tak?

Poseł Michał Jach (PiS):

Bądź prowadzić rozmów, które w ostatniej chwili np. zostaną niezawiązane. Zaplanowane wydatki nie są realizowane.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Panie pośle, chciałabym zapytać, czy chodzi o programy europejskie, o Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka czy o program wieloletni, ponieważ są to zupełnie inne zasady. Innowacyjna Gospodarka, tak? Jeżeli chodzi o Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, to o szczegółowe informacje poproszę przedstawiciela Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Chciałabym jednak powiedzieć, że myślę, że w praktyce, którą stosują instytucje, które wdrażają środki europejskie, w Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości są prowadzone rozmowy z przedsiębiorcami. Potencjalnych wniosków do podpisania pewnie jest więcej. Z praktyki wiemy, że zdarzają się rezygnacje, zwłaszcza teraz w okresie spowolnienia gospodarczego. Rezygnacje pewnie mają miejsce w całym okresie, ale z Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości dochodzą sygnały, że jednak firmy rezygnują.

Jeżeli mogę, to chciałabym poprosić panią z Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości o szczegółowe informacje, jak się to odbywa, jak to jest z procesem zawierania umów.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Finansowo-Księgowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości Katarzyna Wesołowska:

Dzień dobry. Szanowni państwo, moje nazwisko Katarzyna Wesołowska. Jestem dyrektorem Departamentu Finansowo-Księgowego.

Departament ten jest odpowiedzialny za sporządzenie planu finansowego oraz jego realizację. Spróbuję odpowiedzieć na pytanie pana posła dotyczące wzrostu zapotrzebowania w 2012 roku na środki w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Jeżeli dobrze rozumiem, wzrost, o którym mówił pan poseł, dotyczy relacji pomiędzy rokiem 2012 a rokiem 2011.

Tutaj przy projektowaniu planu na rok 2012 Agencja rzeczywiście poprosiła o zwiększenie kwoty. Było to związane z analizą wniosków złożonych przez beneficjentów na rok 2012, której dokonaliśmy, jak też ze zmianami w harmonogramie płatności, które są załącznikiem do umów, które zawieramy z beneficjentami, oraz z nowymi konkursami, które planowaliśmy ogłosić na rok 2012. Z analizy rzeczywiście wyszła nam konieczność zwiększenia środków, zabezpieczenia środków na 2012 rok. Tak wnosiliśmy do Ministerstwa Gospodarki i Ministerstwa Finansów. Kwoty te zostały zabezpieczone. Podpisaliśmy stosowne umowy na dotację celową. Po prostu przystąpiliśmy do dokonywania wypłat. Jednak w roku 2012 w momencie, kiedy beneficjenci składali wnioski, okazało się... Pani minister dwukrotnie już o tym informowała, że beneficjenci z różnych przyczyn odstępują od realizacji umów, zmieniają harmonogramy płatności, przesuwają realizację swoich projektów. Automatycznie powoduje to, że część środków nie jest wykorzystywana w danym roku. Ich wykorzystanie przesuwa się na rok następny. Stąd kwota, którą zapotrzebowaliśmy, nie jest w pełni wydatkowana.

Myślę, że kwota, którą wypłaciliśmy w roku 2012 w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, która zamknęła się na poziomie 2.780.000 tys. zł, świadczy o tym, że jednak Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, analizując wnioski złożone przez beneficjentów oraz dokonując odpowiedniej kontroli, stara się w pełni zrealizować wszystkie płatności, tak żeby zrealizować zaplanowane wydatki, zrealizować plan, który zgłosiliśmy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń. Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania budżetu w części 20 z przyległościami? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja wydała opinię pozytywną.

Dziękuję pani minister. Dziękuję współpracownikom.

Szanowni państwo, przechodzimy do punktu drugiego. Część budżetowa 49.

Może rzeczywiście minuta przerwy.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Przechodzimy do kolejnego planowego punktu dzisiejszego posiedzenia Komisji. Temperatura na zewnątrz jest wysoka. Tutaj niekoniecznie, ale jeżeli mogę, proszę o skoncentrowanie się i bardzo merytoryczne, rzeczowe wystąpienia. Na pewno przysłużą się one do lepszych wniosków niż ślamazarne, długie, czasem za długie wystąpienia. Jestem przekonany, że damy sobie radę. Przechodzimy do punktu drugiego. Część budżetowa 49 – Urząd Zamówień Publicznych. Wszystko dobrze. O przedstawienie sprawozdania poprosimy panią wiceprezes Izabelę Jakubowską.

Zastępca prezesa Urzędu Zamówień Publicznych Izabela Jakubowska:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Szczegółowe wykonanie budżetu w części 49 zostało państwu przekazane na piśmie, więc postaram się przedstawić owo wykonanie w jak największym skrócie.

Dochody budżetowe w części 49 w 2012 roku zostały wykonane w kwocie 28.272 tys. zł, co stanowi 122% kwoty określonej w ustawie budżetowej oraz 71,7% kwoty dochodów wykonanych w 2011 roku. Głównymi źródłami uzyskanych dochodów w roku 2012 były wpisy i wpłaty z tytułu postępowań odwoławczych, co stanowiło 98,8% dochodów ogółem, oraz środki uzyskane wpłaconych kar pieniężnych. Wpływ na wyższe niż planowane wykonanie dochodów z tytułu wpisów i wpłat miał przede wszystkim wzrost liczby odwołań w roku 2012. Wzrost ten był umiarkowany – o około sto dwadzieścia odwołań – niemniej był zauważalny i wystąpił zwłaszcza w ostatnich dwóch miesiącach w 2012 roku. Wykazany spadek dochodów zrealizowanych w 2012 roku w stosunku do dochodów zrealizowanych w 2011 roku wynikał głównie z jednorazowej wpłaty w 2011 roku środków w wysokości blisko 11.000 tys. zł pozostałych na likwidowanym z końcem 2010 roku rachunku dochodów własnych.

W 2012 roku Urząd Zamówień Publicznych zrealizował wydatki w części 49 budżetu państwa na ogólną kwotę 25.933 tys. zł, czyli w wysokości 115% kwoty wydatków określonej w ustawie budżetowej na 2012 rok oraz w wysokości 93% całości budżetu Urzędu po zmianach na 2012 rok. Wydatki, które nie wygasły z końcem 2012 roku, nie wystąpiły.

Natomiast w porównaniu do wydatków zrealizowanych w roku 2011 wydatki w roku 2012 wzrosły o 15%. Przyczyną większych wydatków w części 49 w stosunku do roku 2011 było finansowanie z budżetu Urzędu wydatków dotyczących postępowań odwoławczych w całym roku 2012 oraz otrzymanie przez Urząd większych środków w ramach współfinansowania projektów z udziałem środków Unii Europejskiej na realizację zadań w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna.

Wydatki zaplanowane w ustawie budżetowej w części 49 zostały zwiększone sześcioma decyzjami ministra finansów o kwotę 5325 tys. zł ze środków budżetu państwa z części 83 – Rezerwy celowe oraz z części 34 – Rozwój regionalny, z czego wydatkowano kwotę ogółem 4912 tys. zł, czyli 92,2%. Ponadto, w 2012 roku prezes Urzędu Zamówień Publicznych dwunastoma decyzjami dokonał zmian w planie finansowym Urzędu łącznie na kwotę 882 tys. zł. Zmiany te były dokonywane w ramach jednego rodzaju klasyfikacji wydatków i nie spowodowały zwiększenia wydatków na wynagrodzenia ogółem.

W roku 2012, podobnie jak w roku 2011, największe wydatki w Urzędzie poniesiono na wynagrodzenia i pochodne, które stanowiły 66,2% wydatków ogółem, opłaty za czynsz za pomieszczenia biurowe, magazynowe i garażowe, które stanowiły 19,4% wydatków ogółem oraz pozostałe usługi, które stanowiły 7,2% wydatków ogółem. W strukturze wydatków w roku 2012 w stosunku do roku 2011 zmniejszeniu z 73,4% do 66,2% uległ udział środków na wynagrodzenia i pochodne. W Urzędzie Zamówień Publicznych w roku 2012 nie wystąpiły środki przyznane z rezerwy ogólnej. Na dzień 31 grudnia 2012 roku w Urzędzie nie wystąpiły zobowiązania wymagalne. Zobowiązania niewymagalne wynosiły 1308 tys. zł i dotyczyły głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracowników oraz wydatków związanych z bieżącym funkcjonowaniem Urzędu.

Przeciętne zatrudnienie w Urzędzie Zamówień Publicznych w 2012 roku w przeliczeniu na pełne etaty wyniosło sto sześćdziesiąt cztery osoby i było wyższe w porównaniu do przeciętnego wynagrodzenia_w roku 2011 o jedną osobę w grupie osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń. W ustawie budżetowej w wydatkach budżetu państwa i w wydatkach budżetu środków europejskich środki na wynagrodzenia przewidziano w kwocie 15.196 tys. zł, natomiast wydatkowano kwotę 14.225 tys. zł, co stanowi 94,7% wydatków przewidzianych na ten cel w budżecie Urzędu po zmianach. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w części 49 wynosiło 7228 zł. W porównaniu z przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniem w roku 2011 było wyższe o 118 zł, czyli o 1,7%. Wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia spowodowany był głównie uzyskaniem większych środków na wynagrodzenia w związku z realizacją zadań w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna – dotyczyło to członków korpusu służby cywilnej – oraz mniejszą absencją chorobową w 2012 roku pracowników w grupie członków Krajowej Izby Odwoławczej.

Wydatki majątkowe zaplanowane w ustawie budżetowej na 2012 rok w części 49 były w wysokości 100 tys. zł. Zostały zwiększone łącznie do kwoty 612 tys. zł dwiema decyzjami ministra finansów, przenoszącymi środki z rezerwy celowej ogółem w kwocie 208 tys. zł z przeznaczeniem na sfinansowanie wydatków związanych z postępowaniami odwoławczymi, jedną decyzją ministra finansów, przenoszącą środki z części 34 – Rozwój regionalny z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach działania „Infrastruktura informatyczna” w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna oraz wyrażeniem zgody przez ministra finansów na przeniesienie środków z wydatków bieżących Urzędu na wydatki majątkowe w kwocie 224 tys. zł. Wydatki majątkowe łącznie ze środkami w ramach współfinansowania projektów z udziałem środków Unii Europejskiej zrealizowano w kwocie 530 tys. zł, co stanowiło 86,6% planu po zmianach. Były one wyższe od wykonanych w 2011 roku o 416 tys. zł. W ramach wydatków majątkowych dokonano zakupów na potrzeby Urzędu i Krajowej izby Odwoławczej sprzętu IT, oprogramowania, licencji, sprzętu typu kserokopiarka, skanery, niszczarka oraz samochodu dla celów służbowych.

W Urzędzie w 2012 nie wystąpiły inwestycje wieloletnie.

W ramach współfinansowania…

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jeżeli mogę, bardzo panią przepraszam. Jestem pod wrażeniem tego, jak pani jest przygotowana, mówiąc o szczegółach, indywidualnych zakupach, itd. Ponieważ wszyscy mamy materiał, mamy też poproszoną panią poseł, która bardzo szczegółowo przygotowała się do tych spraw, chciałbym prosić, żebyśmy poznali ogólne rzeczy, które są dobre, żeby przedstawiła pani to, co pani podważa, że pewnie nie jest za dobre. Niekoniecznie proszę nam tutaj przedstawiać każdą kserokopiarkę, którą kupowaliście. Jeżeli mogłaby pani tak zrobić, byłbym bardzo wdzięczny.

Zastępca prezesa UZP Izabela Jakubowska:

Panie przewodniczący, nie chciałam już szczegółowo omawiać wydatków majątkowych. Chciałam przejść tylko do środków europejskich i zakończyć.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Coś mnie tknęło. Tak czułem.

Zastępca prezesa UZP Izabela Jakubowska:

W ramach współfinansowania projektów z udziałem środków Unii Europejskiej Urząd zrealizował wydatki w wysokości 3397 tys. zł, co stanowiło 82% planu po zmianach. Były one wyższe od wykonania w 2011 roku o 844 tys. zł. Największe wydatki poniesiono w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna. Wzrost wydatków w 2012 roku w porównaniu do poprzedniego roku wynikał ze wzrostu środków na realizację zadań w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna, zwłaszcza w działaniach dotyczących finansowania kosztów podnoszenia kwalifikacji pracowników, zakupu sprzętu informatycznego i wsparcia Urzędu Zamówień Publicznych, którymi to działaniami Urząd nie był objęty w poprzednich latach. W 2012 roku Urząd zrealizował również wydatki z budżetu środków europejskich w wysokości 347 tys. zł z przeznaczeniem na sfinansowanie projektu „Nowe podejście do zamówień publicznych" realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Bardzo proszę o pozytywną opinię.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję za to, że pani prezes dała przykład następnym osobom, że można tak sprawnie i szybko przedstawić sprawozdanie. Teraz pani poseł Małgorzata Janyska jako koreferent. Bardzo proszę. Wcześniej mamy jeszcze Najwyższą Izbę Kontroli. Przepraszam bardzo, znowu za bardzo przyspieszam. Proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Andrzej Sowiński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Postaram się absolutnie wpisać w oczekiwania. Przedstawię naszą ocenę bardzo syntetycznie. Tym bardziej jest to łatwe zadanie, że ocena jest pozytywna. Nie stwierdziliśmy żadnych nieprawidłowości w realizacji budżetu przez Urząd Zamówień Publicznych. Wydatki zaplanowano rzetelnie i zrealizowano z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w ustawie o finansach publicznych. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała również sprawozdawczość budżetową. Opinia ta została wydana na podstawie badania wiarygodności i poprawności formalnej ksiąg rachunkowych oraz poprawności przeniesienia kwot z owych ksiąg do sprawozdań. Tak jak powiedziałem, pozytywnie oceniliśmy planowanie i wydatkowanie środków budżetu państwa. Nie mieliśmy tutaj uwag do realizacji wydatków. W związku z pozytywną oceną realizacji budżetu nie sformułowaliśmy także wniosków pokontrolnych. Dziękuję bardzo.

Andrzej Sowiński. Wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Teraz pani poseł Małgorzata Janyska, pani poseł koreferent.

Poseł Maria Janyska (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście!

Sprawozdanie z realizacji budżetu za 2012 rok w części 49, jak sami państwo mieliście okazję w dużej części usłyszeć, zostało przygotowane przez Urząd Zamówień Publicznych bardzo dobrze, bardzo rzetelnie, bardzo szczegółowo, zgodnie z wymaganą metodologią. A więc materiał ten należy pochwalić. Wziąwszy pod uwagę, że mieliśmy go wcześniej, że każdy miał okazję zapoznać się z nim, jak również w nawiązaniu do wyników przeprowadzonej kontroli, analizy i wniosków Najwyższej Izby Kontroli, budżet, wykonanie budżetu należy ocenić pozytywnie.

Oczywiście, jest to jeden z budżetów, który jest przykładem tego, że po stronie dochodowej nie można analizować i opiniować dysponenta części budżetowej, ponieważ nie ma on narzędzi kreowania dochodów. Dochody te są bardzo trudne do zdiagnozowania i planowania. Można jedynie ocenić trafność planowania i potem oczywiście zasady wydatkowania środków, które były przyjęte w budżecie. Szczegółowo zostały przedstawione wszystkie decyzje ministra finansów, które zwiększały dochody czy dokonywały przenoszenia w poszczególnych działach budżetu, a więc nie będę już do tego nawiązywała. Ewentualnie odniosę się jedynie pokrótce, ale w zasadzie to też będzie powtórzenie, do elementów dochodowych i wydatkowych. Kolega mówi mi tutaj, że nic nie powtarzamy, ale utrwalimy sobie, jak podpowiada pan przewodniczący. Pani poseł nie będzie zaglądała do kartek, może tylko sporadycznie, postara się mówić bez kartek.

Proszę państwa, jest to ostatni rok, w którym występują jeszcze rozbieżności w analizie porównawczej dochodów danego roku oraz roku poprzedniego. Jest to konsekwencja – która w ubiegłym roku była po raz ostatni – przenoszenia z rachunku dochodów na specjalnie do tego przygotowane konto. W tej chwili już wszystko, całość źródeł dochodów i wydatków jest w budżecie w części 49. A więc od następnego roku, od tego roku kiedy będziemy to analizować, nie będzie już, że tak powiem w cudzysłowie, ogona.

Jeżeli chodzi o pozostałe elementy, należy podkreślić, że we wszystkich częściach kontrolowanych przez Najwyższą Izbę Kontroli, wszędzie zostały przekazane opinie pozytywne. Nie ma żadnych uwag, zwłaszcza co do zasad wynikających z ustawy o finansach publicznych oraz z ustawy o rachunkowości. Zostało podkreślone, że wydatki były rzetelnie planowane i realizowane ze spełnieniem wymogów. Tak więc, szanowni państwo, pozostaje mi jedynie rekomendować sprawozdanie do przyjęcia przez Komisję bez uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Jeżeli nie, w imieniu prezydium chcielibyśmy bardzo wysoko ocenić sposób przedstawienia sprawozdania. Bardzo dziękuję. Skoro nie słyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisja przyjęła sprawozdanie w części budżetowej 49 dotyczącej Urzędu Zamówień Publicznych.

Przechodzimy do części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki. Obecny jest pan prezes Marek Woszczyk. Proszę o przedstawienie sprawozdania.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Marek Woszczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Dzień dobry państwu.

Być może pobiję rekord, ponieważ budżet Urzędu Regulacji Energetyki nie jest skomplikowany, nie pozwala specjalnie na rozwinięcie skrzydeł w zakresie wykonywanych wydatków, zwłaszcza wydatków majątkowych, ale po kolei, najpierw dochody. Część 50 budżetu państwa reprezentowana przez Urząd Regulacji Energetyki. W ubiegłym roku zaplanowano dochody na poziomie 86.000 tys. zł z małym haczykiem. Udało się nam je zrealizować na znacznie wyższym poziomie ponad 97.500 tys. zł, czyli o 10.500 tys. zł więcej niż było planowane. Składają się na to w lwiej części, w 99,9% wpływy z tytułu opłat koncesyjnych. Od razu informuję, że przede wszystkim płatnikiem są firmy z sektora paliwowego, mniej energetycznego, oczywiście też, ale przede wszystkim firmy paliwowe, koncerny paliwowe. To tyle, jeżeli chodzi o dochody.

Strona wydatkowa. Ustawa budżetowa najpierw planowała, przewidywała dla nas limit wydatków na poziomie 35.500 tys. zł, ale z tego względu, że w ubiegłym roku udało się nam pozyskać z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

zgodę na sfinansowanie przeprowadzenia kampanii informującej gospodarstwa domowe o możliwościach związanych z lepszym, bardziej efektywnym wykorzystywaniu energii elektrycznej – może niektórzy z państwa pamiętają, że spoty reklamowe były realizowane akurat w trakcie EURO 2012 w ramach środków własnych, dlatego że trzeba mieć udział własny w programach po to, żeby Narodowy Fundusz je dofinansował – zyskaliśmy wzrost limitu wydatków ze strony ministra finansów. Dokładnie była zgoda na kwotę 666 tys. zł. Z tego powodu pierwotny limit wydatków został zwiększony właśnie o taką kwotę. Limit wydatków wykonaliśmy w 99,8%. Staramy się wydać każdą złotówkę, na którą mamy zgodę, autoryzację ze strony ustawy budżetowej.

W wydatkach trzy czwarte, prawie trzy czwarte stanowią wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń. Pozostałe 12%, kolejne 12% są to wydatki bieżące takie jak składki do organizacji międzynarodowych. Mamy obowiązek bycia członkiem kilku organizacji międzynarodowych, co wiąże się ze składkami. Poza tym chodzi o zakup niezbędnych rzeczy, takich, jak papier czy tonery. Wiadomo, chodzi o wszystkie wydatki bieżące, które są potrzebne w normalnym funkcjonowaniu każdego urzędu.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, pierwotnie aplikowaliśmy o kwotę ponad 600 tys. zł na niezbędne, naszym zdaniem, wydatki majątkowe. Chodzi o informatykę, nie żadne budownictwo, malowanie ścian, tego typu rzeczy, samochody, tylko informatykę. Ustawa budżetowa pozwoliła nam na kwotę 260 tys. zł, ale nie byliśmy w stanie tego zrealizować, ponieważ nie pokrylibyśmy wydatków bieżących. Ostateczne przesunięcia dokonane za zgodą ministra finansów umożliwiły nam na przeznaczenie w ubiegłym roku na wydatki majątkowe kwoty 31 tys. zł. Był to zakup kilku komputerów oraz jednej centrali telefonicznej, ponieważ zepsuła się nam w oddziale terenowym i utraciliśmy łączność telefoniczną z oddziałem terenowym. Musieliśmy więc wydać pieniądze na zakup centrali.

Padają tutaj takie informacje, więc też powiem, że średnie wynagrodzenie w Urzędzie wyniosło 5933 zł. Jest to bez tzw. trzynastki. Z trzynastką wyniosło 6387 zł. Było niższe, podkreślam, niższe niż rok wcześniej o 287 zł na etat.

Nie mam tutaj nic więcej do dodania, ponieważ, jak powiedziałem, budżet jest dość prosty. Skala wydatków jest, jaka jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Poproszę teraz o sprawozdanie wygłoszone przez przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Zastępca dyrektora departamentu NIK Lech Oniszczenko:

Dziękuję, panie przewodniczący. We wszystkich kluczowych elementach, które podlegają ocenie przy kontroli wykonania budżetu i zadań, w przypadku Urzędu Regulacji Energetyki nie stwierdziliśmy nieprawidłowości. Dotyczy to zarówno gromadzenia dochodów, jak i dokonywania wydatków budżetowych. Pozytywnie zostały zaopiniowane roczne sprawozdania budżetowe. Pozytywnie została oceniona także rzetelność prowadzenia ksiąg rachunkowych. Zsumowane wszystkie te elementy pozwoliły Najwyższej Izbie Kontroli na wystawienie pozytywnej oceny wykonania budżetu w części 50 – Urząd Regulacji Energetyki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Dobrze nam idzie, jak widać. Wszyscy wszystkich chwalą. Teraz poproszę o przedstawienie koreferatu przez pana posła Jacka Najdera.

Poseł Jacek Najder (RP):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście!

Oczywiście, pozwolę sobie w katatoniczny sposób nie przytaczać wszystkich cyfr, tym bardziej, że jak powiedział już pan prezes, budżet nie jest skomplikowany. Notabene według mnie jest on skomplikowany, ponieważ dziwię się, jak Urząd ten funkcjonuje, ale widocznie jakoś daje radę. Ku mojemu zaskoczeniu zauważyłem, że wydatki w roku 2012 były mniej więcej na poziomie wydatków z roku 2007 czy roku 2001, co daje do myślenia, jak wygląda system informatyczny w Urzędzie Regulacji Energetyki, daje do zastanawiania się, jak Urząd ten może pracować, ale widocznie jakoś może.

Co do istotnej różnicy w planowaniu przychodów, faktycznie, według mnie, można przyjąć, że w znacznej części podstawą do wyliczeń wysokości opłat koncesyjnych są przychody z działalności. Wiadomo, że stanowią one lwią część przychodów. Przynajmniej jakiś urząd jest kurą znoszącą złote jajka, natomiast kura ta śpi na coraz cieńszej poduszce. Zauważyliśmy, że jeżeli w 2007 roku pomiędzy planowanym a wykonanym budżetem Urzędu Regulacji Energetyki występowała różnica rzędu 300 tys. zł, to stopniowo ona topnieje. W roku 2012 było już tylko 89 tys. zł. Oczywiście, jest to zjawisko wysoce niepokojące, podobnie jak niepokojący jest fakt, o którym udało mi się przeczytać w sprawozdaniu z wykonania budżetu, a mianowicie że prezes Urzędu Regulacji Energetyki musi rezygnować z przewidzianych w ustawie budżetowej, zaplanowanych wydatków inwestycyjnych, musi z owych pieniędzy finansować bieżące działanie Urzędu. Jak rozumiem, zidentyfikowane potrzeby Urzędy były wysoce wyższe, a wysoce oznacza kwotę przynajmniej 2000 tys. zł.

W związku z tym oczywiście jak najbardziej rekomenduję przyjęcie sprawozdania z wykonania omawianego budżetu za rok 2012, zgłaszając jednocześnie uwagę, jakim cudem Urząd ten jeszcze funkcjonuje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jak widać, wszystko zależy od szefa.

Poseł Jacek Najder (RP):

No właśnie. Panie prezesie, może ustosunkuje się pan do wydatków inwestycyjnych, jak zostały one rozplanowane, czy była konieczność rezygnacji z kwoty 260 tys. zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Proszę bardzo, panie prezesie.

Prezes URE Marek Woszczyk:

Bogu dzięki, mamy jeszcze w miarę sprawnych informatyków, ale w końcu skończą im się, że tak powiem, stare części, które będą wkładać do komputerów. Na przykład, w przypadku integracji sieci czy, tak naprawdę, usług informatycznych nie wszystko jesteśmy w stanie zrobić. Kiedyś się to skończy. Mamy sytuacje krytyczne. Oczywiście, nie informujemy o tym publiczności, staramy się tym zarządzać, ale sytuacja jest mocno, mocno napięta. Nie zwykłem się skarżyć na to, czym się zajmuję, ponieważ albo się zajmuję, albo dziękuję i odchodzę, kiedy nie mogę się już zająć. Myślę natomiast, że taki moment w końcu może nastąpić. Pozwoliłem sobie na chwilę goryczy. Być może państwo mi to wybaczą.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jedno jest jasne. Jak pan odejdzie bądź ktoś przyjdzie czy też pan przyjdzie, to na pewno z większą władzą niż do tej pory. Tak mówią niektóre zapisy ustawowe. Jeszcze pan poseł Najder. Proszę.

Poseł Jacek Najder (RP):

Zobaczymy, czy za zapisami ustawowymi faktycznie pójdzie zwiększenie środków. Zastanawiał mnie w sprawozdaniu jeszcze jeden punkt. Mianowicie pan prezes występował o zgodę na zakup sprzętu informatycznego w trybie bezprzetargowym. Co Urząd do tego skłoniło? O jakiej skali mówimy? Pytam w tym sensie, co się zepsuło, jak dużo tego trzeba było, czy było to niezbędne? Wiemy, że przetarg został unieważniony, więc jak rozumiem, Urząd nadal nie posiada sprzętu. Proszę o wyjaśnienie tej sytuacji.

Prezes URE Marek Woszczyk:

O zakupach takiego sprzętu jak sprzęt informatyczny decyduje Centrum Usług Wspólnych, które oczywiście proceduje zgodnie ze swoimi procedurami. Kiedy natomiast jest sytuacja kryzysowa, krytyczna i jednostkowa, tak jak w naszym wypadku, oczywiście jest możliwość ubiegania się o rezygnację, tak naprawdę, o wyłączenie spod ogólnego trybu realizowania zamówienia. Aplikowaliśmy kilkakrotnie, ale ostatecznie rzecz biorąc, nie udało się nam. Chyba taki był efekt.

Poseł Jacek Najder (RP):

Nie ma żadnego sprzętu w zapasie?

Prezes URE Marek Woszczyk:

Nie, nie. Nie ma czegoś takiego, że mam sprzęt w szafach. Sprzęt się kończy, oprogramowanie *software* eroduje. Wiadomo, że to jest informatyka, więc postęp technologiczny w zakresie *hardware* i *software* jest nieprawdopodobny. Po to, żeby tak naprawdę dotrzymać tempa otoczeniu, nie da się przez dziesięć lat pracować na oprogramowaniu Windows 97. Ciężko wydawać koncesje, świadectwa, monitorować rynek, dbać o to, żeby ceny były przyzwoite. Przepraszam, być może mówię już za dużo. Taka była sytuacja. Aplikowaliśmy, ale nie udało się nam. Cóż zrobić? Takie prawo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś pytania, uwagi do sprawozdania? Nie widzę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy, że wydajemy pozytywną opinię co do sprawozdania. Nie słyszę sprzeciwu.

Przechodzimy do części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jest pani prezes Małgorzata Kozak. Pan przewodniczący ma bardzo wyraźne pismo, więc nie przekręciłem. To pan Igor przyznał się do tak wyraźnego pisma. Mogę powiedzieć, że jest napisane jak kura pazurem. Proszę, pani prezes.

Zastępca prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Małgorzata Kozak:

Dziękuję bardzo. Przedstawienie wykonania budżetu Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zacznę od prezentacji dochodów. W zeszłym roku Urząd zebrał, to znaczy, przez przedsiębiorców, którzy naruszyli ustawę o ochronie konkurencji i konsumentów, została wpłacona kwota 101.476 tys. zł, co stanowiło 134,59% pierwotnie planowanych dochodów. Jak zwykle jest to nasza pewnego rodzaju bolączka, że albo się nie doszacujemy, albo przeszacujemy. Jest to związane z tym, że decyzja prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jak każda decyzja administracyjna, może zostać zaskarżona. Strony, na które zostały nałożone kary, najczęściej korzystają z owej możliwości. Przejście całego procesu odwoławczego w sądzie jest dla nas czasochłonne. W związku z tym nie zawsze jesteśmy w stanie powiedzieć, czy dana sprawa w danym roku będzie przedmiotem ostatecznego rozstrzygnięcia. Dlatego też wpływ z kar jest trudny do oszacowania.

Dodatkowo jeżeli chodzi o dochody, budżet został zasilony kwotą 2292 tys. zł. Są to należności byłego gospodarstwa pomocniczego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów od Specjalistycznej Spółdzielni Gastronomicznej, w związku z zaległościami, jakie powstały na skutek niepłacenia przez restaurację „Sofia" należności z tytułu wynajmu. Dodatkowo kwotę 1330 tys. zł uzyskaliśmy z tytułu najmu powierzchni biurowej w budynku oddanym Urzędowi w trwały zarząd. Są to opłaty wnoszone przez Komisję Nadzoru Finansowego.

Jeżeli chodzi o wydatki, Urząd dysponował kwotą, wydał kwotę 53.921 tys. zł, co stanowiło 97,8% planu po zmianach. Niższe wydatki niż planowane były związane z pewnymi przesunięciami kosztów, część była na skutek polecenia, prośby Ministerstwa Finansów, a część były to środki niewykorzystanej pomocy technicznej. Na skutek absencji pracowników pieniądze te nie zostały pracownikom wypłacone.

Jeżeli chodzi o szczegółowe informacje dotyczące największych wydatków, ponieważ wiadomo, że Urząd trzeba utrzymać, za energię, za wszystko trzeba zapłacić, powiem, czego dotyczyły największe kwoty. Kwota 2760 tys. zł odnosi się do § 4300 – zakup usług pozostałych. Chodzi tutaj przede wszystkim o utrzymanie systemów informatycznych, zrealizowane kampanie informujące seniorów o ich prawach, kampanie na rzecz informowania przedsiębiorców o konsekwencjach zmów cenowych. Jest to również zakup usług pocztowych oraz koszty bieżącego utrzymania urzędu. Kolejna wysoka kwota, która może budzić pewne zdumienie, to kwota 2153 tys. zł. Jest to kwota przeznaczona na zakup wyposażenia laboratoriów. Jak już tutaj wielokrotnie mówiłam, Urząd posiada dziewięć laboratoriów. Utrzymanie owych jednostek jest bardzo kosztowne, ale uważam, że jest też niezwykle opłacalne z tego względu, że badanych jest ponad 5 tys. w zasadzie

około 6 tys. próbek produktów żywnościowych, nie licząc próbek paliw i nie licząc również próbek zabawek czy produktów tekstylnych. W zasadzie są to największe wydatki.

Jeżeli chodzi jeszcze o kwestie związane z inwestycjami, w 2012 roku Urząd dysponował, wydał na ten cel kwotę 4741 tys. zł. Było to związane z koniecznością zakończenia remontu budynku po byłej restauracji „Sofia", jak również typowymi rzeczami typu zakup oprogramowania, sprzętu informatycznego, baz danych, jak również części do laboratoriów.

Kwotę ponad 1660 tys. zł Urząd wydał na tzw. dotacje celowe. Są to środki przeznaczone, przyznawane organizacjom pozarządowym w oparciu o przepisy wynikające z ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Działania te, dotacje przyznawane są w ramach otwartego konkursu ofert. W 2012 roku rozstrzygnięto łącznie pięć takich konkursów. Była to realizacja takich zadań jak: infolinia dla konsumentów, bezpośrednie poradnictwo konsumenckie, przygotowanie biuletynu dla powiatowych rzeczników konsumentów, prowadzenie centrum porad elektronicznych – chodzi o możliwość komunikacji elektronicznej; można powiedzieć: dziś pytanie, dziś odpowiedź – szkolenia, jak również kampanie informacyjne dla konsumentów realizowane przez organizacje.

Ponieważ wszyscy mówią tutaj o zatrudnieniu, w skrócie powiem, że średnie zatrudnienie wyniosło czterysta dwadzieścia dziewięć etatów. Jeżeli natomiast chodzi o wynagrodzenia, to średnie wynagrodzenie wraz z trzynastką wyniosło 5579 zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję za sprawne przedstawienie obszernego materiału. Poproszę teraz o stanowisko przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Zastępca dyrektora departamentu NIK Andrzej Sowiński:

Andrzej Sowiński. Wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w 2012 roku przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Na ocenę ogólną złożyły się pozytywne oceny planowania i realizacji wydatków budżetowych, prowadzenia ksiąg rachunkowych, nadzoru dysponenta części 53 nad gospodarką finansową w tej części oraz pozytywna opinia o sprawozdawczości budżetowej. Sprawozdania przekazują rzetelny i prawdziwy obraz dochodów i wydatków, a także należności i zobowiązań. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów rzetelnie zaplanował oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizował wydatki budżetu państwa w 2012 roku. Pozytywna ocena obejmuje oczywiście wykorzystanie środków z rezerw celowych, środków budżetu europejskiego, a także środków na dotacje. Tak jak podkreśliła tutaj pani prezes, dotacje celowe dotyczą działań związanych z upowszechnianiem i ochroną praw konsumentów. Nie mamy uwag do wydatkowania środków.

Chciałbym tylko jeszcze podkreślić, że ustaliliśmy, iż zrealizowany został wniosek pokontrolny postawiony po ubiegłorocznej kontroli budżetowej, w którym wskazywaliśmy na to, żeby materiały szkoleniowe i innego typu opracowywane przez beneficjentów dotacji były sprawdzane i zatwierdzane przez Urząd. Zostało to wykonywane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Posłem koreferentem w tym dziale jest pan poseł Piotr Cieśliński. Bardzo proszę.

Poseł Piotr Cieśliński (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, pani prezes, panie i panowie posłowie!

Tak jak pan przewodniczący raczył zauważyć, atmosfera jest gorąca i wcale nie zamierzam jej podgrzewać. Dlatego już na wstępie chciałbym zaznaczyć, że analiza informacji Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o realizacji budżetu państwa w części 53 pozwala na pozytywną ocenę wykonania owego budżetu.

Jeżeli chodzi o dochody Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w ustawie budżetowej na rok 2012, to jak zauważyła pani prezes, Urząd miał realizować swoje zadania w oparciu o następującą zaplanowaną wielkość, czyli kwotę 75.401 tys. zł. Jeżeli

chodzi o wydatki, była to kwota 52.988 tys. zł. Pomimo iż plan dochodów na rok 2012 był znacznie większy niż w roku 2011, co, jak usłyszeliśmy, wynikało głównie z analizy postępowań w sprawie wymierzenia kar pieniężnych nakładanych przez Urząd na podmioty gospodarcze łamiące prawo, i tak jego wykonanie wyniosło ponad 100.000 tys. zł, co stanowi dość pokaźną liczbę 134% planu. Największy udział w wyżej wymienionej zmianie po stronie dochodów miały wpływy z kar pieniężnych. Planowana kwota wynosiła przeszło 71.000 tys. zł, a wpływ rzeczywisty w 2012 roku wyniósł przeszło 97.000 tys. zł. Warto też podkreślić, o czym jest również mowa w informacji Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz była mowa przed chwilą, że dochody z tytułu kar pieniężnych wykazują znaczne wahania, co komplikuje konstruowanie budżetu. Wynika to z braku, jak już wcześniej wspominaliśmy, możliwości precyzyjnego określania co do rozstrzygnięć sądowych w sprawach kar pieniężnych oraz poziomu skuteczności postępowań egzekucyjnych, jak też możliwości i skuteczności odwoławczych podmiotów, na które były nałożone kary.

Warto też zadać pytanie, zwłaszcza że pytanie to jest retoryczne, czy mimo wszystko niespotykany wzrost wynika z zaangażowania Urzędu w wykonywanie zadań, do których został powołany, czy może tworzenie karteli i zmów cenowych nie jest w naszym kraju jeszcze tak straszne, a konsumenci rzeczywiście pozwalają sobie na to w takim stopniu, że można to wygrywać i nakładać kary, które generują takie dochody.

Jeżeli chodzi o wydatki, budżet Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w 2012 roku po stronie wydatków składał się z wydatków stałych i koniecznych dla funkcjonowania Urzędu. Były to między innymi nakłady na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń pracowników, opłaty czynszowe za pomieszczenia biurowe, a więc chodziło o zwyczajne, konieczne i niezbędne funkcjonowanie Urzędu. Kolejna grupa wydatków to wydatki wynikające z umów zawieranych z podmiotami realizującymi zadania zlecone z zakresu ochrony praw konsumenckich oraz wynikające z umowy grantu, co też ważne, zawartej z Komisją Europejską na finansowanie Europejskiego Centrum Konsumenckiego.

Odnosząc się do wydatków, należy zaznaczyć, że na podstawie dziesięciu decyzji ministra finansów w trakcie trwania roku budżetowego budżet Urzędu został zwiększony o kwotę 2140 tys. zł, czyli o 4% więcej w stosunku do planu wydatków. Dodatkowe środki pochodziły z rezerwy celowej w wysokości 1918 tys. zł oraz z przesunięć środków w kwocie 222 tys. zł. Środki te pokryły zobowiązania niemożliwe do przewidzenia w planie budżetu na 2012 rok. Rodzaje i kwoty wydatków zostały precyzyjnie określone w informacji Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. O niektórych z nich mogliśmy się dowiedzieć z ust pani prezes. Niestety, słynna restauracja, o której wspominała pani prezes, jak widzimy, chyba już od wielu lat jest piętą achillesową, ponieważ co roku spotykamy się i co roku, jak zauważyła pani prezes, jest to państwa bolączka. To nie znaczy, że jest ona zależna od pracy i możliwości Urzędu.

Reasumując, chciałbym powiedzieć, że budżet Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w 2012 roku był wykonany zgodnie z ustawą o finansach publicznych. W trakcie jego realizacji nie wystąpiły istotne przeszkody mogące mieć wpływ na poziom wykonania zadań ustawowych realizowanych przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jak wspomniałem na wstępie, wykonanie budżetu państwa w roku 2012 w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów oceniam pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że sprawozdanie przyjęliśmy z opinią pozytywną.

Jeszcze tylko moja uwaga. Jak widać, kiedy rządzi większość kobiet, wcale nie jest źle, aczkolwiek trzeba się zastanowić, czy w zarządzie nie trzeba będzie wprowadzić jakichś parytetów ustawowych.

Zastępca prezesa UOKiK Małgorzata Kozak:

Jest jeden wiceprezes.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jest jeden na osłodę. To dobrze, chociaż tyle. Bardzo dziękuję. Dobrze nam dzisiaj idzie. Może skończymy niedługo. To znaczy, dobrze idzie merytorycznie, żeby nie było wątpliwości.

Przechodzimy do części 60 – Wyższy Urząd Górniczy. Jest pan prezes, pan Piotr Litwin. Proszę o sprawozdanie.

Prezes Wyższego Urzędu Górniczego Piotr Litwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Pozwolę sobie w skrócie przedstawić wykonanie budżetu Wyższego Urzędu Górniczego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Tak tu jest napisane.

Prezes WUG Piotr Litwa:

Źle jest napisane. Piotr Litwa.

Wykonanie za 2012 rok przedstawia się następująco. Środki zapisane w ustawie budżetowej na 2012 rok po stronie dochodów wynosiły 1615 tys. zł, natomiast wykonanie wyniosło 1082 tys. zł, co stanowi 67% zaplanowanych dochodów. Na powyższą kwotę, tak jak co roku, składają się przede wszystkim takie pozycje jak opłaty egzaminacyjne, które są wnoszone przez osoby ubiegające się o stwierdzenie kwalifikacji, w tym przypadku w kwocie 841 tys. zł, stanowiące 77,7% całości dochodów Urzędu, jak też wpływy ze sprzedaży wydawnictwa „Bezpieczeństwo Pracy i Ochrony Środowiska w Górnictwie", które do roku 2010 było wydawane przez gospodarstwo pomocnicze, a w tej chwili jest przez Wyższy Urząd Górniczy, w kwocie 101 tys. zł, co stanowi 9,3 % całości dochodów. Dwie pozostałe pozycje, o wiele mniej znaczące, to wpływy z opłat czynszowych w kwocie 69 tys. zł i pozostałe dochody w kwocie 71 tys. zł. Między innymi są to wpływy ze sprzedaży składników majątkowych takich jak samochody służbowe czy też wpływy z grzywien od osób fizycznych.

Zmniejszenie wpływów z tytułu dochodów budżetowych uzyskiwanych przez Wyższy Urząd Górniczy w ubiegłym roku w stosunku do planu spowodowane było przede wszystkim zmianą przepisów, a konkretnie wejściem w życie nowej ustawy – Prawo geologiczne i górnicze, która zaczęła obowiązywać od dnia 1 stycznia 2012 roku i która zawężała katalog w zakresie osób, które muszą uzyskać kwalifikacje stwierdzane przez organy nadzoru górniczego do wykonywania określonych czynności w ruchu zakładu górniczego. Są to osoby dozoru i osoby kierownictwa zakładów górniczych. Rozwiązanie, które zostało przyjęte w nowej ustawie – Prawo geologiczne i górnicze, wpisuje się w tzw. deregulację zawodów.

Drugi powód mniejszych dochodów to wygaszenie trwałego zarządu w odniesieniu do nieruchomości położonej w Wałbrzychu będącej w trwałym zarządzie Wyższego Urzędu Górniczego, które w konsekwencji spowodowało mniejsze wpływy za najem lokali. Nieruchomości tej pozbyliśmy się dlatego, że Okręgowy Urząd Górniczy w Wałbrzychu został zlikwidowany dobrych kilka lat temu, nie było więc potrzeby utrzymywania owej nieruchomości.

Po stronie wydatków w ustawie budżetowej zapisano kwotę 53.242 tys. zł. W wyniku zmian, które zostały wprowadzone trzema decyzjami ministra finansów, plan wydatków wzrósł do kwoty 53.942 tys. zł. Wykonanie wyniosło 99,8% w stosunku do planu po zmianach. Wydatki zostały poniesione w trzech podstawowych grupach. Pierwsza grupa to świadczenia na rzecz osób fizycznych. Była to niewielka kwota w wysokości 227 tys. zł, co stanowi corocznie i także w tym przypadku dokładnie rzecz biorąc 0,4% wszystkich poniesionych wydatków.

Drugą grupę stanowią wydatki bieżące. Była to największa kwota. Wynosiła ona 52.786 tys. zł i stanowiła 98,1% wszystkich poniesionych wydatków. W grupie tej były takie pozycje jak wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń dla pracowników Wyższego Urzędu Górniczego i okręgowych urzędów górniczych w kwocie 43.546 tys. zł oraz pozostałe wydatki związane z bieżącą działalnością Urzędu i jednostek podległych w zakresie opłat czynszowych za pomieszczenia biurowe dla urzędów górniczych, w zakresie zakupu energii elektrycznej, w zakresie usług remontowych, jak też w zakresie zakupu

materiałów i wyposażenia oraz zakupu usług pocztowych i telekomunikacyjnych. W powyższej kwocie znajdują się też wydatki w wysokości 3 tys. zł, skromne wydatki związane z realizacją programu wieloletniego „Przygotowanie, obsługa i sprawowanie przewodnictwa Polski w Radzie Unii Europejskiej w II połowie 2011 roku". Pozycja taka wystąpiła w budżecie po raz ostatni.

Trzecią grupę stanowią wydatki majątkowe. Środki te wydatkowano w wysokości 823 tys. zł, co stanowiło raptem 1,5% wszystkich poniesionych wydatków. Wydatki majątkowe dotyczyły dwóch grup wydatków, czyli inwestycji budowlanej oraz zakupów inwestycyjnych, w tym zakupu samochodów służbowych oraz systemu obiegu dokumentów.

Zatrudnienie i wynagrodzenie w urzędach górniczych w 2012 roku przedstawiało się następująco. Przeciętne zatrudnienie wynosiło czterysta osiemdziesiąt sześć etatów. W tej chwili są czterysta dziewięćdziesiąt cztery etaty. Przepraszam, w 2011 były czterysta dziewięćdziesiąt cztery etaty, czyli przeciętne średnie zatrudnienie zmalało o kilka etatów. Według stanu na dzisiaj, mamy już pięćset cztery etaty. Natomiast przeciętne wynagrodzenie w zasadzie kształtowało się na podobnym poziomie, jak w roku poprzednim i łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wynosiło 6334 zł. To wszystko. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dziękuję. Przypomnę, że sprawozdanie usłyszeliśmy od pana prezesa Piotra Litwy. Teraz Najwyższa Izba Kontroli. Proszę.

Zastępca dyrektora departamentu NIK Lech Oniszczenko:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie!

Najwyższa Izba Kontroli pomimo stwierdzonych nieprawidłowości pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 60 – Wyższy Urząd Górniczy. Jeżeli chodzi o stronę pozytywną, poza kwotą 135 tys. zł pozostałe środki zostały wydane w sposób prawidłowy, celowy i legalny. Zgłosiliśmy drobną uwagę do realizacji dochodów budżetowych, ale ona też nie miała wpływu na zasadniczą ocenę. Pozytywnie zaopiniowaliśmy sprawozdania budżetowe oraz rzetelność ksiąg rachunkowych.

Czego dotyczyły nieprawidłowości, o których mówiłem? Po stronie dochodów był to incydentalny przypadek nieprzekazania na rachunek bieżący dochodów budżetu państwa otrzymanego odszkodowania za poniesione szkody. Kwotę tę w relatywnie niskiej wysokości 10 tys. zł przeznaczono na zmniejszenie wydatków bieżących, co stanowiło naruszenie reguł gospodarowania środkami publicznymi, czyli naruszenie ustawy o finansach publicznych.

Natomiast nieprawidłowości po stronie wydatków dotyczyły dwóch zamówień publicznych. W jednym z nich stwierdzono naruszenie ustawy – Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę nie wpłynęły co najmniej dwie oferty niepodlegające odrzuceniu. Natomiast w drugim zamówieniu publicznym udzielono zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki, przy czym zamówienie to nie spełniało jednak warunków do tego, żeby zastosować taki tryb. Ponadto niewłaściwie rozliczono i ujęto w księgach rachunkowych część wydatków poniesionych w związku z ulepszeniem środka trwałego, co skutkowało tym, że plan wydatków inwestycyjnych przekroczono o kwotę 44 tys. zł. Wydatek o charakterze inwestycyjnym sfinansowano środkami zaplanowanymi na wydatki bieżące. Zabrakło tutaj wystąpienia i uzyskania zgody ministra finansów. W pozostałym zakresie nie stwierdziliśmy nieprawidłowości.

Powtórzę jeszcze raz, że ocena wykonania budżetu jest pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Krzysztof Gadowski jest koreferentem. Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Tak jak słyszeliśmy, budżet niewielki, skrupulatnie wydawany. Jak pamiętam od kilku lat, kiedy jestem sprawozdawcą czy to projektu, czy to realizacji projektu, jest mniej więcej utrzymywany na tym samym poziomie w kwocie

wydatków ponad 53.000 tys. zł. Nie ukrywam, że w tym roku dochody spadły, ponieważ, jak wcześniej wspominał już pan prezes, ustawa ograniczyła kompetencje w zakresie wydawania zaświadczeń związanych z kolejnym stopniem uprawnień, jakie muszą zdobyć adepci w ramach wykonywanych prac górniczych. Nieruchomości, które w jakiś sposób odeszły z dochodów Wyższego Urzędu Górniczego, też stanowią jasny i czytelny powód.

Jeżeli chodzi o wydatki, to jak wspomniał pan prezes, przede wszystkim w prawie 99% są to wydatki związane z płacami. Kwota 52.786 tys. zł właściwie pokrywa wypłaty całej kadry, która jest skupiona wokół Wyższego Urzędu Górniczego. W tej chwili pracuje tam, na koniec 2012 roku pracowały tam sto pięćdziesiąt dwie osoby. W okręgowych urzędach górniczych, w specjalistycznym urzędzie górniczym – jednostek tych w sumie jest jedenaście – pracowało trzysta czterdzieści jeden osób. A więc środki te praktycznie wystarczały na wydatki bieżące w ramach wypłat. W tym roku pojawiła się również mniejsza niż w roku ubiegłym kwota związana z wydatkami majątkowymi.

Powiem tak. Skrupulatnie sprawdzając i kontrolując, czyli czyniąc swoją powinność, Najwyższa Izba Kontroli zauważyła kilka drobnych potknięć, których akurat od lat nie było w Wyższym Urzędzie Górniczym, nie pojawiały się, przynajmniej nikt tego nie stwierdzał. Chciałbym tutaj wyraźnie podkreślić, że takich sytuacji nie było. Jak państwo sami mówili, pewnie wynikało to z jakichś procedur, które ze strony zamawiającego nie do końca były jasne oraz z uznaniowości pewnych rzeczy. Ale nie mnie wdawać się w szczegóły, skoro tak wybitna Izba dysponująca fachowcami, która konkretnie, rzetelnie i wyraźnie to podkreśla, zaznaczyła, że takowe były. Przypomnę jeszcze, że niedociągnięcia te dotyczyły kwoty 135 tys. zł. W porównaniu do wydatków, które były zapisane jako majątkowe w wysokości 823 tys. zł, jest to jakiś drobny ułamek w skali budżetu. Jest to około 0,25%. A więc nie działo się nic wielkiego, nic takiego, co mogłoby wpłynąć na wynik i ocenę realizacji budżetu. Zresztą Najwyższa Izba Kontroli wyraźnie podkreśliła, że przyjmuje – dosłowne stwierdzenie brzmi – opiniuje pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Ja też w takim duchu chciałbym Wysokiej Komisji poddać pod głosowanie, może nie pod głosowanie, tylko chciałbym pozytywnie zaopiniować realizację owego budżetu za rok 2012. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi? Jeżeli nie ma i jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wydatki w tym dziale budżetowym. Nie słyszę sprzeciwu.

Zbliżyliśmy się do ostatniej części budżetowej, części 83 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie trzech działów. Już drukowanymi literami mam napisane, że referentem będzie pan Dariusz Atłas. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Dariusz Atłas:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo!

Część 85 – Budżety wojewodów ogółem. Wersja skrócona w stosunku do materiału, który został terminowo przekazany Komisji.

Dział 100 – Górnictwo i kopalnictwo. Dochody były planowane w wysokości 9 tys. zł, zrealizowane w wysokości 10 tys. zł. Pochodziły one z wynagrodzenia wniesionego przez Główną Kluczową Sztolnię Dziedzicznej w Zabrzu oraz z tytułu koncesji za wydobywanie kopalin przez spółdzielnie pracy. Jeżeli chodzi o stronę wydatkową w tym dziale, w roku 2012 roku wydatki nie były planowane ani też żadne nie pojawiły się w wykonaniu.

Przechodzę do działu 150 – Przetwórstwo przemysłowe. Dochody były zaplanowane w wysokości 10 tys. zł, natomiast zostały zrealizowane w wysokości 128 tys. zł. Pochodziły one z wpływów ze zwrotów dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, powiększonych o należne odsetki. Strona wydatkowa tego działu została zaplanowana w wysokości 1071 tys. zł z przeznaczeniem na sfinansowanie kosztów związanych z zamykaniem pomocy w ramach funduszy strukturalnych. W toku wykonywania budżetu wydatki te zostały zwiększone decyzjami ministra finansów do kwoty 1121 tys. zł, zrealizowane zaś zostały w wysokości 963 tys. zł.

Ostatni dział 500 – Handel. Strona dochodowa. Dochody zostały zaplanowane w wysokości 746 tys. zł, zaś wykonane w wysokości 2152 tys. zł. Dochody pochodziły przede wszystkim z wpływów z usług świadczonych przez wojewódzkie inspektoraty Inspekcji Handlowej oraz z tytułu grzywien, mandatów i kar pieniężnych. Strona wydatkowa działu 500 została zaplanowana na działalność i funkcjonowanie szesnastu wojewódzkich inspektoratów Inspekcji Handlowej w wysokości 64.340 tys. zł. W toku wykonywania budżetu wydatki te zostały zwiększone do kwoty 65.108 tys. zł, a wykonane fizycznie w wysokości 64.662 tys. zł. Tak jak powiedziałem, służyły one finansowaniu wydatków bieżących funkcjonowania i inwestycji w wojewódzkich inspektorach Inspekcji Handlowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Sprawnie to panu poszło. Proszę teraz o opinię Najwyższą Izbę Kontroli.

Zastępca dyrektora departamentu NIK Lech Oniszczenko:

Panie przewodniczący, ze względu na absolutnie marginalne znaczenie wydatków w działach 500 i 150 w budżetach wojewodów – są to dziesięciotysięczne części procenta – wydatki i dochody te nie były przedmiotem szczegółowych badań Najwyższej Izby Kontroli. W związku z tym nie formułujemy do tego żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Przyjmuję to do wiadomości z sugestią, że my też nie powinniśmy się tym szczegółowo zajmować. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tym zakresie? Jeżeli nie, stwierdzam, że i do tej części budżetowej przyjęliśmy pozytywną opinię.

Na koniec, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, chciałbym stwierdzić, że Komisja dzisiaj rozpatrzyła i zaopiniowała pozytywnie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdanie z wykonania budżetu w omawianym zakresie. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii? Nie ma. Przyjęliśmy pozytywną opinię.

Proponuję, żeby przedstawicielem w Ministerstwie Finansów, przepraszam, w Komisji Finansów Publicznych był pan poseł Antoni Mężydło. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Gratuluję panu posłowi.

Bardzo dziękuję za dobrą współpracę w prowadzeniu obrad Komisji.